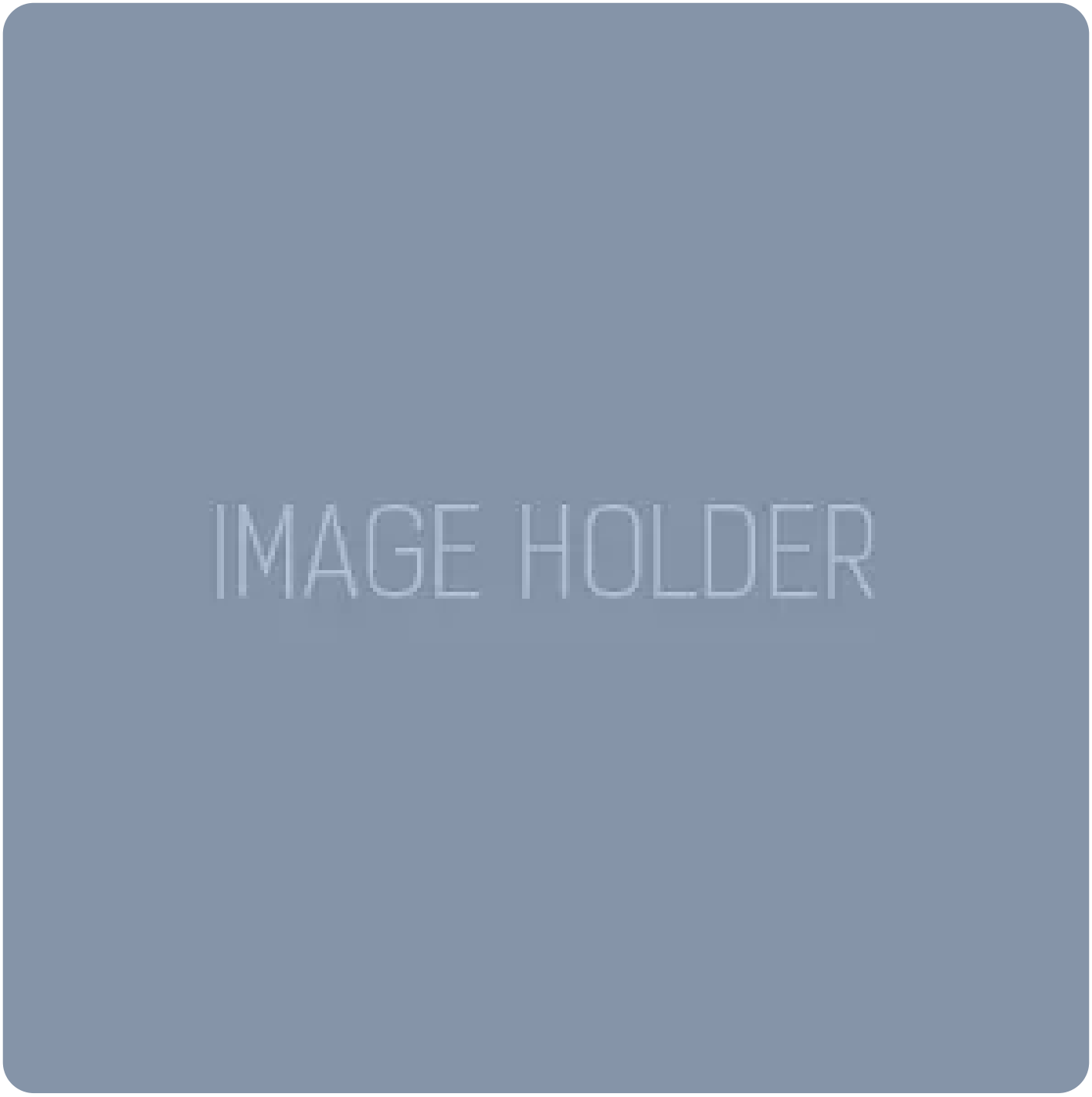

Ещё немного о сексе

Жанр произведения: Психология

Произведение написал автор BookBox Карина Василь

Ссылка на публикацию

ЕЩЁ НЕМНОГО О СЕКСЕ

Предисловие автора

Данное повествование было рождено в соавторстве с, как ни странно, мужчиной. Почему «как ни странно»? Потому что разговор в данной публикации пойдёт не о мужчинах, не мужском восприятии секса, не мужских сексуальных проблемах, предпочтениях или извращениях, зачастую оставляя за бортом физиологию и чувства женщин или упоминая их, не углубляясь и мимоходом. Хотя сексуальность женщины сложнее, глубже и мало изучена. Что бы ни утверждали мужчины. Автор попытается представить свой – женский – взгляд, учитывая мнение соавтора-мужчины. Автор не претендует на истинность своего мнения. И просит данное таковым не считать. И поскольку основной автор публикации женщина, то сотрудничество мужчины по столь неоднозначной теме может вызвать удивление. Поскольку мужчинами было сказано, пересказано, высказано, оспорено и утверждено по теме секса почти всё, что можно придумать. Однако женщине тоже есть что сказать. В данном сочинении будут представлены две точки зрения, насколько это возможно. Автор-мужчина, тоже приложивший руку к написанию данного сочинения, но ввиду неоднозначности темы, не пожелал поставить своё имя рядом с именем женщины, которая подала идею, развила её и предложила высказаться по её поводу данному мужчине. Возможно, этот самый соавтор опасается, что его знания мужской психологии и сексуальности вызовут на него нападки представителей его «клана», если он их озвучит правдиво и честно. Потому как любой мужчина, да ещё из тех, кто боится, что его обвинят в пристрастиях к однополой любви, на амбразуру он кинул меня, женщину. Я не претендую, чтобы это сочинение считали философским или даже пособием по психосексуальным отклонениям. Фрейда, Юнга и им подобных авторов-мужчин достаточно. Я так думаю. Я здесь просто изложила свои мысли. Которые подкрепил мужчина, предпочитающий считаться анонимом. Ну а мне не страшно. Умный поймёт. А мнение дураков мне не интересно: собака лает – ветер носит.

И поэтому, уважая странное желание, автор назовёт своего соавтора тем псевдонимом, который он выбрал - Иохебед. Немного неоднозначный и претенциозный (в переводе с еврейского – «божье величие»), но такова воля человека, пожелавшего сотрудничать, но не пожелавшего, чтобы хоть кто-нибудь знал об этом сотрудничестве.

О теме секса сказано много и без данного сочинения. Поэтому авторы не ставят своей целью кого-то чему-то научить, удивить или возбудить. Цель данной публикации рассмотреть всего лишь ещё одну сторону секса. Которая, несмотря на отрицание, тоже имеет право на жизнь. Также как и люди, которые

предпочитают вообще не говорить об этом, тоже имеют право высказываться, не рискуя быть униженными общественным мнением или оскорблены недалёким умом.

Авторы не стремились вступить в полемику с Зигмундом Фрейдом – данный психотерапевт был мужчиной. И свой психоанализ он вывел на основании мужских представлений о сексуальном влечении, поставив его во главу угла (что весьма показательно: подавляющее число стремлений мужчин так или иначе направлено на удовлетворение именно сексуальных потребностей, хотя сублимируется это или лицемерно прикрывается зачастую иными целями и стремлениями). Заметим, в скобках, что его ученик, Карл Юнг, во главу угла поставил жажду власти. Авторы же хотят рассмотреть не психоанализ и не сексологию. А просто показать иную сторону человеческой жизни. С точки зрения как мужчины (упомянутый выше соавтор), так и женщины. Не претендуя на истинность в последней инстанции, авторы хотели бы, чтобы читающие задумались. Задумались и не делали кумира из автора весьма ущербной и имеющей много лакун теории Зигмунда Фрейда. Его теория психоанализа хороша как теория. Равно как теория Чарльза Дарвина хороша именно как теория возникновения и развития жизни. А не аксиома и истина в последней инстанции. В связи с этим авторы просят относиться к сочинению именно так. А не иначе.

Вместо пролога – знакомство с авторами и их мнениями

Мы встретились не знаю для чего.

И так же разойдемся мы случайно, Не открывая сердца своего

И оставаясь друг для друга тайной. Так иногда приснится странный сон, Как будто невозможное случилось. И на мгновение взволнован и смущен, И думаешь: зачем мне это снилось!

Поликсена Сергеевна Соловьева

Итак. С чего обычно начинается публицистика? Не будучи профессионалами в этой области, авторы предлагают свой вариант начать со знакомства – краткого

описания личностей, излагающих данное мнение. Делается это не из желания прославиться или «оставить свой след в веках». Данное краткое описание должно сказать читающему, что мысли, изложенные в тексте, это мысли не зашоренного существа, не домохозяйки, ограниченной бытом, не провокатора, желающего на «горячей» теме сделать себе имя, не истерика, не фанатика, не зацикленного на этой теме сексоголика.

Авторы – обычные люди. Иохебед – довольно зрелый человек уравновешенного нрава. Домосед, но раз в сто лет не прочь попутешествовать. Если к красотам природы и архитектуры прилагаются комфорт и удобства. Как мужчина предпочитает техническую литературу художественной. Но и тут не обходится без стереотипов: оставаясь равнодушным к рыбалке и охоте как к бессмысленному времяпровождению, ведущему к истреблению живого, он предпочитает подобные потребности реализовывать на страницах книг или экране телевизора. Который недавно поменял на экран ноутбука. Войны, интриги, загадки, тайны вполне заменяют ему агрессивное поведение в социуме. Горы трупов на экране, реки крови, крики и прочие ужасы – этого вполне достаточно, чтобы не бросаться на людей по выходе на улицу. Однако это не означает, что Иохебед – трусливый ботаник. Для своей жизни он успел поучаствовать не в одной драке, в митингах, в вооружённых конфликтах, успел побывать в роли как обвиняемого, так и обвинителя, свидетелем – так вообще несколько раз. Просто прожитая жизнь выработала у него свою философию: если хочешь что-то менять – меняй, если не можешь изменить – подстраивайся. Кому-то может показаться циничной подобная позиция, но она логична. По крайней мере, бережёт психику. А, согласитесь, сейчас – времени стрессов и депрессий – здоровая психика уже сама по себе фундамент здорового организма. Ведь «все болезни от нервов». Единственный минус Иохебеда – это незыблемость собственного мнения. Переубедить данного человека невозможно. Но плюс в том, что своё мнение он не навязывает никому, не делает из него догму и не требует с ним соглашаться.

Второй автор – личность несколько иная. В юности порывистая и восторженная натура, она умудрялась не ввязываться ни в одну драку и не поучаствовать ни в одном митинге. Что, согласитесь, уже само по себе удивительно. С детства предпочитающая книги общению и любимый диван любому путешествию, с возрастом она поняла, что обогащать разум и душу можно не только чужими мыслями, но и собственными наблюдениями. Размеренное течение жизни сменялось застоем, напоминавшим сонное болото, в которое врывались нетривиальные события, обогащавшие опыт. Застой был прерван напряжёнными событиями в личной жизни, что в свою очередь сменилось зыбким затишьем. Позиция автора, выработанная всем происшедшим с ней, простая и довольно

древняя: живи и давай жить другим. Однако с дополнением: но не лезь со своими указаниями ко мне, чтобы я не сказала, куда тебе пойти. Лучше всего о жизни, мышлении, взглядах автора говорят её сочинения. Данное утверждение не является рекламой. Просто так короче объяснить, что к чему. Что до чужих взглядов и мнений, то автор, в отличие от Иохебеда, открыта для дискуссий. Собственное мнение не закрывает ей слух услышать чужое. В некоторых аспектах (реинкарнация, палеоконтакты) у неё нет своего мнения ввиду отсутствия однозначных доказательств. В других областях (мистика, загробная жизнь) она придерживается своих позиций, опять-таки, ввиду отсутствия доказательств существования обратного, но логичности материального мира. Это не означает упрямой приверженности своему мнению, как у Иохебеда. Это говорит, скорее, о гибкости ума и любознательности.

Встретились эти две похожие, но разные личности на просторах интернета. Карина подкупила Иохебеда тем, что не флиртовала с ним, он её – тем, что не намекал и не искал с ней приватных встреч. Обмен мнениями вполне устраивал обоих. А когда они всё-таки встретились в реальности, то вполне остались довольны тем, что ничего большего, чем просто общение не воспоследовало. Весьма нетривиальное поведение двух обычных людей в современном мире, помешанном на всём, что связано с сексом: от двусмысленного общения до «секса по дружбе». Именно это поведение повлекло среди знакомых слухи о том, что Иохебед – гей, а Карина – фригидна (кстати, почему-то никто не рвался записать её в лесбиянки). Авторы не обязаны, но должны сказать, что это чушь. Иохебед пользуется успехом у дам, желающих женить его на себе. Весьма глупо, потому что он придерживается своей гражданской жены и не считает нужным ей изменять. Карина тоже не обделена вниманием противоположного пола. Замужем, две дочери. Поэтому тему сексуальной ориентации авторы оставили на совести тех, кому это более интересно, чем то, о чём они, авторы, думают.

Заканчивая краткое знакомство, позвольте перейти к тому, ради чего, собственно, и писалось это сочинение. Обсуждать гетеро- да и гомосексуальность авторы считают излишним: и без них на эту тему много литературы. Поэтому, пропуская общеизвестное, позвольте поговорить о том, о чём, как правило, не говорится вовсе. И тема эта

Асексуальность

Асексуальность - определение или самоопределение людей, которые не испытывают полового влечения. Асексуальностью не является сознательное

половое воздержание при наличии полового влечения. Асексуальность можно считать отсутствием сексуальной ориентации либо одним из её вариантов наряду с гетеросексуальностью, гомосексуальностью и бисексуальностью. Асексуальность - это не новое явление. Всегда существовали люди, которые не испытывают сексуального влечения.

Википедия

Тема мужской импотенции сейчас не вызывает таких эмоций, как ещё лет 20 назад. К услугам мужчин всевозможные средства, нет, не лечения – ни один мужчина по своей воле не признает, что у него эта проблема, - средства на пять минут дать почувствовать партнёрше, что ты в кровати ого-го! При этом желания и чувства женщины редко принимаются в расчёт – вдруг действие чудесных пилюль закончится раньше? Синонимом мужской импотенции считается женская фригидность. Но если мужская импотенция сейчас считается бедой мужчины, его личным вселенским катаклизмом, то фригидность женщины, раньше считавшейся просто «капризами» и «упрямством плохой жены», сейчас пренебрежительно считается чем-то вроде её, женщины, изъяна, уродства, позора, клейма ущербной личности. И если и есть лекарство от женской фригидности, то о нём известно мало, очень мало. Средство на пять минут способное сделать из Снежной королевы рычащую от страсти тигрицу (по типу «шпанской мушки») действует не всегда и не на всех. Как и всякие «возбуждающие гели», духи с феромонами (естественно, для мужчин, чтобы возбудить женщину), «карты эрогенных зон» из мужских журналов, таблетки и порошки. Женский организм не в пример сложнее мужского. И единого для всех женщин способа или лекарства нет. Уж чего проще смотреть на женщину как на сексуального инвалида, чем пытаться разгадать, почему у неё внутри что-то не работает.

В стороне стоит асексуальность. Асексуальность женщины – немного некорректное название для ситуации, когда человек здоров, сексуально привлекателен, функционален, но секса не хочет. Просто нет желания. Академическое же определение асексуальности, по сути, это не-сексуальность. Что в корне неверно. Само по себе понятие «сексуальность» (не академическое обозначение слова, не словарное определение) это привлекательность, действующая на определённые участки головного мозга, которые вызывают прилив крови к определённым участкам тела и прилив определённых мыслей. Которые, в свою очередь, вызывают соответствующее поведение. Животный инстинкт, лишь краешком тронутый интеллектом. И если у человека нет желания поддаваться этим инстинктам, то это не он (она) сексуально непривлекательный объект (то есть, обладающий не-сексуальностью), а

окружающие его люди не привлекают его (её) в этом плане – нет потребности. У противоположного пола (по статистике, около 85% мужчин) при виде такого поведения приходит настойчивое и упрямое желание сделать такого равнодушного человека своим сексуальным объектом. Считая, что подобное равнодушие и даже отторжение – особая форма сексуальной игры. И чем упорнее «нет», тем злее становится желающий секса человек. В этих ситуациях он становится способен и на насилие. Что неоднократно подтверждается статистикой уголовных дел.

Понятие асексуальности, по моему мнению, гораздо глубже. Очень часто её путают с импотенцией или фригидностью. Но асексуальность, что мужская, что женская – много сложнее. Почему человек при полном здоровье может не хотеть секса? То есть, вообще. С кем бы то ни было. Даже самоудовлетворяться? Быдло и глупые обыватели связывают это с негативным сексуальным опытом, сексуальной травмой, насилием. Однако, если семья была полной и любящей, насилие – только в газетах и мультиках, кино, в интернете, опыта не было вообще долгие годы (как и желания его заиметь) – что тогда? И здесь не всё просто. Можно списать всё на игры природы, которая в стремлении не допустить перенаселения, то плодит маньяков (которые убивают именно женщин – глупая теория, потому что одна женщина может родить за раз одного ребёнка, двух, ну трёх, редки случаи многоплодных беременностей; мужчина же может осеменить не один десяток), то устраивает эпидемии и войны, то наводнения с извержениями вулканов, то техногенные катастрофы… И вместе с тем порождает однополый секс и вообще полное его отсутствие. Раз уж люди, вернее, мужчины, декларируют: плодитесь и размножайтесь, желают видеть продолжение своей фамилии (что весьма странно: в ребёнке ещё и мама присутствует; впрочем, ожидать от мужчин ума всё равно, как в горячей печке льда – бесполезно) и всё прочее, то природа настойчиво и конкретно сама даёт понять этого не делать. Отсутствие желания секса только монахам (причём, по большей части, мужчинам) считалось позволительным. Монашки не считались не только женщинами – просто людьми. До тех пор, пока мужчиной не овладевает похоть, а вседозволенность не сметёт все рамки дозволенного. Люди забывают, что они животные только на определённую часть, а не целиком. И безудержное желание секса делает из человека животное. Что нежелание иметь потомство ни о чём не говорит: в мире итак полно людей. А в беднейших странах (где преимущественно тепло, что странно: там можно по нескольку урожаев в год снимать, чтобы прокормить население и не быть беднейшей страной) их всё время становится больше. Почему, если девственник Г.-Х. Андерсен писал талантливые сказки для детей – это странно, но ничего страшного, а какая-нибудь Мария Ивановна, ни разу не спавшая с мужчинами, но сделавшая научное открытие – старая дева, достойная презрения за неудавшуюся жизнь?

Почему наличие детей и регулярного секса определяет жизненное счастье? Почему, например, карьерный успех и мировое признание для женщин считается ненужным, вторичным? В старости никто пресловутый стакан воды не подаст? Да полно примеров, как к старости старый кобель сбегал к молодой любовнице и удивлялся, что она ему изменяет, а то и вовсе выставит из дома, поимев его имущество. Полно примеров, как милые детки сплавляли родителей в дома престарелых, а более предприимчивые – и в могилу, чтобы не возиться с этими самыми стаканами.

Наличие родных людей рядом с тобой не означает счастья. Это понятие сугубо индивидуально. Но общество почему-то считает, что женщина обязана быть счастлива, только имея семью. Но если женщина, при этом, НЕСЧАСТНА, то виновата сама: плохая жена или плохая мать, не ценит того, что подарил ей бог. И никого не волнует, что женщина в семье не одна. Что ещё наличествует муж: счастье в семье – работа обоих. А дети – дети до определённого времени. После они уже учатся на собственных примерах, наблюдениях, учатся у знакомых, в школе, на улице. Не стоит считать детей безмозглыми до совершеннолетия. Инфантилизм – тоже хороший повод возложить все собственные неудачи на плечи окружающих. От сюда недалеко и до инфантильности в сексе. Девушка, воспитанная в строгом подчинении мужчине, как будущая ТОЛЬКО жена и мать, интересна, с одной стороны, таким же инфантильным маменькиным сыночкам, которые садятся на шею таким жёнам и возмущаются, если те вдруг требуют исполнения «мужских» обязанностей в семье (банально забить пресловутый гвоздь в стенку). С другой стороны, такие девушки интересны моральным садистам, которые, осознавая своё моральное превосходство (а может и без его наличия) реализуют за счёт таких покорных девиц свои комплексы и мании. «Женское счастье – был бы милый рядом» - слова не женщины, а человеческой самки, которая за счастье принимает собственную зависимость и рабство. Одно непонятно – почему? Возможно, всё дело в том, что за века и даже тысячелетия засилья мужчин у власти (моральной, политической, общественного мнения, традиций и прочего) мужчинам от женщин иного и не требовалось: вещь должна хорошо выполнять своё предназначение и обязанности. Никто же не требует от швабры или кастрюли, пылесоса или микроволновки разума, души, мышления или чувств! В данном случае действует тот же принцип: женщина как вещь не должна мешать, а должна служить. Чувства, стремления, знания, мудрость, опыт и мнение женщины тут играет такую незначительную роль (когда мужчине надоедает, что его вещь – это вещь, ему требуется разнообразие в виде «духовного» общения: начинаются жалобы на начальство, желание похвалы себе, любимому, мудрствования философствования, обсуждение политических программ и прочая словесная эквилибристика, которая нужна только мужчинам, которым неважно мнение женщины, но важно, чтобы она слушала, поддакивала,

поддерживала и соглашалась, восхваляя), что мужчины за всё существование института брака только и делают, что жалуются на то, что «женщин нельзя понять», «женщины меняют своё мнение слишком часто», «женщины противоречивы, непоследовательны и нелогичны», «женщины капризны, стяжательны и корыстны» (как будто мужчины этим не страдают!) и прочее в том же духе. И в условиях, когда женщина вообще не проявляет интереса к мужчинам и сексу, это тем более подозрительно для особей, которые в сексе и видят смысл жизни. Именно мужчины навешивают ярлык на таких женщин как на ущербных и больных, требуют их лечить. Или вовсе считают, как выше отмечалось, что таковым отношением женщина наоборот пытается привлечь их к себе, завлекая холодностью – «ведь мужчина по своей природе охотник». Только вот женщина – не добыча. А ЛИЧНОСТЬ. Мужчина же, в этом случае, выступает как животное, считая животным и женщину. И когда получают недвусмысленный отпор (ну не все желают спариваться, как не все поголовно только одной ориентации – гетеро или гомо), начинается поиск виноватого – конечно, такая женщина. Не вдаваясь глубоко в понимание того, ПОЧЕМУ женщина не хочет секса, мужчина обвиняет её во фригидности. Хотя асексуальность, как уже было сказано, и фригидность – это не одно и то же. Фригидность, как и импотенция, это желание иметь сексуальные отношения, но отсутствие возможности (причины могут быть разные: от травм психологических или физических до страха перед близостью). Асексуальность – это изначальное отсутствие желания. Не сознательный отказ, не ограничение себя, не болезнь половых органов или органов мозга, а именно отсутствия самой потребности в подобном действии. Такое проявление не является отклонением от нормы. Ведь что такое норма? При наличии двух самцов на одной территории в животном мире один другого подавляет не только когтями, зубами, рогами или копытами. Есть ещё сексуальное подавление. Разве никто и никогда не наблюдал, как два самца, допустим, собак, спариваются друг с другом? И это не считается чем-то из ряда вон: животным это допустимо. Человеческое общество в этом недалеко ушло: тюрьмы тому пример. Кто сумел поставить другого «раком», тот в авторитете.

Так что, при определённых условиях гомосексуальное поведение можно считать нормой. Повторю ещё раз: ПРИ ОПРЕДЕЛЁННЫХ УСЛОВИЯХ. Асексуальность посреди перенаселённой планеты тоже своего рода норма. Тем более, что, по мнению учёных, чем выше интеллект, тем меньше желание совокупляться. Хотя по поводу интеллекта современных людей вопрос спорный. Но почему асексуальность нельзя считать ещё одной стороной секса, как и отношения гомосексуальные или гетеросексуальные? Тем более, что асексуальность никому не приносит вреда. Разговоры о благотворном влиянии секса на организм и

страшилки при его, сексе, отсутствии – это весьма ограниченный взгляд на предмет. Асексуальный человек вполне может заменить встряску организма занятиями спортом, а удовольствие (которое получают ВСЕ мужчины и лишь МАЛАЯ ЧАСТЬ женщин) от него – занятиями любимыми делами. А они у каждого свои. Художники могут получать оргазм, просто рисуя полотна. И это не миф. Прослушивая любимую музыку, можно впасть в такой экстаз, что секс уже не важен. А ванна-джакузи или обычная с пеной? Игры с насадкой для душа я оставлю в стороне – речь не о том. Примеров не один. И всё не сводится к именно физическим потребностям. Стресс (в любом его понимании – хорошем или плохом) та же встряска. Ведь человек животное только НА ЧАСТЬ. А не целиком. Однако, потворство своим низменным инстинктам, оправдание себя как животного (когда об этом говорит женщина и прямо, почему-то мужчины оскорбляются и начинают скандал с оскорблениями этой женщины), непонимание поведения женщин, которые могут не хотеть секса иногда, часто или вообще всегда («болит голова» давно уже анекдот, считающийся капризами женщин), желание получить здесь и сейчас, если вдруг восхотелось, физическое удовлетворение накладывает отпечаток на поведение и как следствие на

Отношение

Мужчина порох создает, А женщина – похлёбку. Она святую воду пьет, Ну а мужчина – водку.

Мужчина в грудь себя стучит – Вот я какой мужчина! А женщина, она молчит И грудью кормит сына...

Мужчина смел в своих речах

И за весь мир хлопочет,

А женщина хранит очаг

И мира миру хочет.

Мужчина может воевать,

Погибнуть в схватке жаркой.

А женщина, она ведь мать —

Ей всех на свете жалко.

Мужчина, чтобы отомстить,

В лепёшку расшибётся.

А женщина скорей простит

И снова улыбнётся.

Александр Комаров

«Не всё то золото, что блестит» – весьма банальная поговорка. А «познать женщину, разгадать её загадку» - весьма глубокая, хоть и не новая мысль. Мужчина всегда кидается на внешний блеск. И ему не хватает ума проникнуть в суть женщины. Да большинству это и не нужно: самоуверенные самцы ждут от женщин другого. Однако, если мужчине от женщины не нужен только секс или возведение себя, любимого, на пьедестал для поклонения, он, мужчина, всё равно не в состоянии понять поступков женщины и почему она поступает так, а не иначе. До тех пор, пока она сама не захочет объяснить. Всё просто. Но даже эта простота не подвластна ограниченному мужскому уму. Ограниченному собой как повелителю над глупой женщиной. Но на практике женщина обязана скрывать свой ум, чтобы выжить в мужском мире, созданном мужчинами для мужчин и живущем по мужским законам. Обязана скрывать, прикидываясь полной идиоткой, подлаживаясь под мужские стереотипы, самодовольство, эгоизм и глупость. Чтобы, не дай бог, не обидеть мужское эго. И, что ещё хуже, чтобы осознавший свою несостоятельность мужчина не стал мелко мстить, как все ничтожные личности. Ибо, если считается, что месть брошенной женщины изощрённа и жестока, то месть глупого мужчины, осознавшего свою глупость и не могущего поумнеть, испепеляющее жестока и разрушительна. После которой остаётся только самодовольство удовлетворённого такой местью мужчины и уничтоженная, раздавленная, смешанная с грязью женщина. Именно поэтому мужчины не любят морально сильных и умных женщин, принижая эти их достоинства. Поскольку подобное поведение женщины показывает всю ничтожность и неприглядность, все жалкие потуги на мудрость и великодушие и всю гадость и мерзость мужской души. За все тысячелетия цивилизации подобное отношение к женщине со стороны мужчин не изменилось. Изменился антураж – внешнее проявление. Изменились слова, обстановка, отношение к человеческой жизни, отношение к сексу, мысли о мире вообще. Но отношение к женщине осталось прежним. И если вдруг женщине случится, нет, не выиграть, а хотя бы быть на равных в этом мужском мире, мире, где игра идёт картами, которые ей мужчины раздали, мужчины снисходительно признают за такой женщиной что-то наподобие ума, не ставя, однако, вровень с собой, ни боже

мой. А, признав, брезгливо постараются держаться от неё подальше, награждая нелестными эпитетами, вроде снисходительно-ироничных «синий чулок», презрительных «феминистка» или, что может быть вообще глупо, уничижительным «лесбиянка». Причём то, что мужчины любят мужчин, хоть «истинным самцам» и мерзко и противно – воспринимается спокойно, привычно. Вроде как такое явление имеет право на жизнь. Но то, что какая-то женщина может любить женщину, ими воспринимается как особая женская игра по завлечению и привлечению их, «самцов», к себе в постель. Морально сильная и умственно мудрая женщина может не быть ни «синим чулком», ни феминисткой, ни лесбиянкой. Даже фригидность, чем любят уколоть мужчины, тут может не присутствовать. Это просто женщина. И если ей надоело играть по мужским правилам в мужском мире и притворяться слабой вечно хнычущей дурой, безрукой неумёхой в технических делах или ремонте, помешанной на тряпках и украшениях, пелёнках и ужине для мужа, это означает только то, что женщина хочет быть собой. А не приложением к мужчине, вторым сортом, несовершенным по причине пола человеком. Но в силу несовершенства мужского ума, в силу зацикленности на себе и собственных удовольствиях мужчинам это непонятно. И пока мужчина не прекратит себя считать царём над всем и всеми (выражение «человек – царь природы» женщина никогда выдумать просто не смогла бы), он никогда не сможет понять женщину. Женщине понять мужчину проще – примитивность особой мудрости понимания не требует. Однако, парадокс: чем дольше и больше женщина относится к мужчине как к неразумному ребёнку, снисходительно прощая его ошибки, промахи, заносчивость и несостоятельность, поддерживая непризнанного гения, высоколобого учёного или мастера творчества и беря на себя все бытовые хлопоты ради его успехов, тем дольше мужчина считает себя в праве «руководить и направлять» женщину. И до тех пор, пока женщины не прекратят такое псевдоматеринское отношение, ничто в мире не изменится. И власть мужчины, основанная на силе, что есть отсутствие ума, будет незыблема, а войны на истребление людей и стяжательство, ведущее к уничтожению планеты, не прекратятся. Парадокс. Но за тысячелетия цивилизации эволюционировало только оружие истребления людей, а не их сознание. И сколько потребуется ещё времени – знает только бог.

Исходя из этого, и поведение в сексе диктует мужчина. Хотя принято считать наоборот. Женщина есть человек. Мужчина – животное. И как ни доказывай с пеной у рта и оскорблениями на языке – это так. Женщина может не хотеть мужчин вообще или определённого в частности. Мужчина же хочет. Не всех женщин: есть те, что могут просто не возбудить по своим причинам. Но секса с женщиной мужчина хочет. Если женщина морально сильнее, то желание «поиметь» её возрастает. Чтобы самоутвердиться. И тут уже в ход идут идиотские стереотипы, что женское «нет» на самом деле «да», что женщины

любят силу и напор, настойчивость и грубость, что «слушай женщину и поступай по-своему». Это на первый взгляд кажется, что рулит женщина: завлекает, возбуждает, флиртует, отказывает, снова привлекает, отталкивает, чтобы снова привлечь. Всё сложнее: если у мужчины цель секс – он его добьётся. Если не добивается – женщина обречена на оскорбления, ненависть, травлю, месть. И даже, если потом женщина согласится – ради самоутверждения секс будет у мужчины, а у женщины – просто физические упражнения. Женщины отказ переносят легче – секс не есть самоцель. Другой вопрос, как относится к ней мужчина. Если с его стороны это пренебрежение, унижение, насмешка, глумление, тогда включается режим «обиженная женщина». И, говорят, она страшнее атомной войны. Но это идет не на физическом, как у мужчин, уровне. А на эмоциональном, психическом, где-то даже ментальном. Не отказ от секса злит женщину. А пренебрежение ею. У мужчин наоборот: агрессию вызывает отказ от физического подтверждения своей состоятельности. Почему мужчины и любят решать вопросы кулаками. Сила не доказывает правоту. Только грубую силу. Но если у человека интеллект недоразвит, он путает эти понятия – правота и сила. Агрессия порождает хаос. А желание самоутверждаться – войны. Результат: развитый военный комплекс и деградирующие науки и искусства. Со времён нарождения цивилизации совершенствовались орудия уничтожения человека. Способы его воспроизводства на научную основу встали только в XX веке. Технический прогресс в ПОМОЩЬ человеку стал развиваться с XVIII-XIX веков. А способы и возможности убивать людей хоть в войнах, хоть по одиночке, были известны ещё с древности. Поэтому сентенция, что человечеству свойственно разрушать само себя – это не слова, а подтверждённый историей человечества факт. Женщинам же во все века была отведена роль, грубо говоря, инкубатора: во главу угла ставилась её плодовитость, а более всего, рождение мальчиков. Хотя их появление и вело зачастую к внутрисемейным конфликтам за власть – истории известен не один пример подобного. Но власть женщин всегда воспринималась неоднозначно. И женщины, которые умели и могли править мужчинами, всегда рассматривались с точки зрения их, женщин, сексуальной одержимости. За примерами далеко ходить не надо: Клеопатра VII,Мессалина, папесса Иоанна (чью историю считают мифом, хотя традиции выбора «епископа Рима», впоследствии называвшегося папой, скорее, подтверждают данный миф), Мария Стюарт, Елизавета I, мадам де Помпадур, Екатерина II, королева Кристина и многие другие – все они сначала рассматриваются как женщины, потворствующие своим сексуальным аппетитам, и уж потом – как правительницы, принёсшие своим государствам гораздо больше пользы, чем похотливые Калигула с Нероном или Людовик XV с Георгом VI. Сексуальная же воздержанность Людовика VII привела к разводу с Алиенорой Аквитанской, которая вышла замуж за его вассала. Ставшего королем Генрихом

Плантагенетом, и заимевшем, благодаря ей, территории, которые вместе с его собственным королевством стали больше, чем территории его сеньора. И который создал кратко существовавшую Анжуйскую империю. А аскетизм Людовика XVI не помешал произойти революции во Франции.

Таким образом, вовсе не пол определяет талант правителя или руководителя. Не сексуальные пристрастия, которые в отношении женщин часто сильно преувеличены. Как среди мужчин, так и среди женщин хватает талантов и глупцов во всех областях жизни. И работа, будь то физическая на производстве, или умственная в кабинете, на кафедре или в правительстве, всего лишь один из аспектов этой жизни. И это подводит нас к такому понятию как

Феминология секса

Феминология – научная дисциплина,

изучающая специфические особенности

общественной психологии женщин, в

том числе и в трудовом процессе,

предпринимательстве, управлении и т.п.

Современный толковый словарь

Т.Ф. Ефремовой

Согласно толковому словарю, феминология не имеет отношения к сексу. Эта дисциплина изучает одну область или часть в женском многообразии – психологию, более узкое её понимание – общественную психологию, и ещё более ограниченную среду – работу. По мнению авторов данной публикации, это в корне неверно. Само слово «феминология» означает «наука о женщине». А это значит, что в данном вопросе не должно быть таких жёстких ограничений. Наука о женщине изучает не только психологию женщины, не только её особенности руководства или правления. Тогда следовало бы применять иное название. И, споря со словарём, авторы оставляют за собой право в данном труде рассматривать это слово по-своему. Хотя, рассматривать женщину как предмет (как биологию, астрономию, философию) это признать, что женщина человеком не является. Предмет, лабораторный зверёк под микроскопом. Хотя, с другой

стороны, вековые жалобы мужчин на непонимание ими женщин должны были бы уже сподвигнуть создать науку, которая бы изучала женщину. Целиком. Как высшее существо. Ведь есть же теология – наука о познании бога. Почему бы не быть феминологии? Правда, ни там, ни там мужчины не преуспели за всё время существования этих дисциплин. Но на то и мужчины, чтобы иметь узкое восприятие, ограниченное мышление и теории, ни одна из которых так и не стала истиной. К сожалению, таков созданный мужчинами мир.

Говоря же о сексе, авторы берут на себя смелость, нет, не создавать новую науку или дисциплину, а просто поговорить на конкретную тему: секс и женщины в нём. С мужчинами всё просто: захотел – получил – удовлетворился. И, желательно, не один раз и каждый раз доминируя. Сейчас авторы не будут говорить о садизме и мазохизме: речь о них пойдёт отдельно. В данной главе будут рассматриваться среднестатистические отношения. А они таковы: мужчина удовлетворение получает всегда, женщина – в трети-четверти случаев. И феминологию секса авторы склонны рассматривать как желание и возможность женщины получать удовлетворение всегда, не заботясь об эго и психике мужчины, в случае неудовлетворения сказав ему правду. Почему женщина должна имитировать оргазм, если он не наступил? Стереотип «сама виновата» - это недостойная отговорка эгоистичного и неумелого партнёра-мужчины, который сам-то удовлетворение получил. Ведь, в конце концов, в процессе участвуют оба. И женщина, принимая в себя мужчину, отдаёт больше, чем получает, даже в случае оргазма. Священные храмовые проститутки древности, низведённые мужской похотью до обычных уличных шлюх, занимались не случками с мужчинами. Физический процесс здесь был просто способом получения гораздо большего удовлетворения – высшей мудрости. Кстати, вполне вероятно, что выражение «трахать мозг» есть грубое название данного процесса, смысл которого утерян. Храмовая проститутка не просто удовлетворяла похоть самца. Она через оргазм расширяла его разум, открывала знания, делала из животного человека. Но, к сожалению, мужчинам женская мудрость не нужна, если можно с помощью её, женщины, удовлетворить свои низменные потребности. Также великое таинство создания фарфора переродилось в штампованный фаянс, а тайные знания трав, настоев и сил природы выродилось в гомеопатию и шарлатанство, сакральная индейская игра в мяч (прообраз баскетбола и футбола одновременно) стала обычным уличным развлечением, искусство приготовления изысканных блюд выродилось в общепит, создание одежды – в ширпотреб (или, что еще хуже, «элитные коллекции», которые просто невозможно носить), таинство создания литературы – в джинглы и рекламные слоганы. В древности настоящая алхимия не ставила своей целью добывать золото из свинца. Смысл алхимии был в преобразовании. Души в дух, ума в разум, знаний – в их понимание, а человека – в осознание себя,

мира и себя в мире. А золото из свинца – побочный продукт. Но как и с храмовой проституцией поиск знаний о высшем начале мужчины выродили в банальные химические процессы. Которые всё равно искомого не давали. Почему мужчины? Потому что вплоть до XX века, и даже позже, считалось, что женщины не способны к обучению. А алхимические процессы могут вообще не начаться, если рядом женщина в определённый период своего цикла. И вообще, женщине не пристало заниматься науками. Её удел: быть покорной отцу (за неимением его – старшему брату), как можно раньше выйти замуж, рожать детей, ублажать мужа, почитать его родню (преимущественно отца, брата или других родственников мужского пола; женский – постольку поскольку) и содержать в порядке дом. То есть, по сути, быть в услужении мужчины. Правда, без оплаты. Женщина никогда не была самостоятельной: сначала она была в подчинении отца, затем брата, потом мужа. Лишаясь мужа, она становилась почти изгоем: без средств, защиты, профессии, знаний, ненужной обузой для общества, которое могло поступить с ней так, как ему, обществу, заблагорассудится. Женщина всегда была на правах не личности, но прислуги. А прислуга не должна быть умнее господина. Она должна знать свои обязанности. В сексе то же самое: долгое время считалось, что удовольствие в сексе должен получать мужчина. А женщина должна прилагать все усилия для этого. Удовольствие же женщины – вещь необязательная, случайная и постыдная. В связи с этим многие женщины не знали, что им действительно надо и как это получить. Мужчин же такое положение дел устраивало: завалил самку, сделал своё дело – ты молодец! А что там чувствует самка – неважно. Главное, чтобы двигалась энергично и кричала погромче. Чтобы он смог начать и завершить, и потешить своё эго. По мнению авторов, феминология это не феминизм. А феминология секса это не отношения «госпожа – раб». Как уже было сказано, садизм и мазохизм – это нечто иное, и будут рассматриваться отдельно. Феминология секса, по мнению авторов в данном труде, это место женщины в сексе, её понимание своих потребностей и возможность их удовлетворить.

Работая в коллективах (мужских, женских, смешанных), несмотря на декларацию равноправия, можно заметить, что гендерные различия присутствуют. В общении между коллегами, в построении задач, в их выполнении, в проведении официальных корпоративов и неофициальных посиделок за «рюмкой чая». Да просто в общении. Несмотря на упование на свою силу («мужчина по природе сильнее женщины физически»), мужчины, потрясая равноправием, требуют выполнения от женщин работы именно на тех работах, где требуются сила, мышцы и прочее. Заметим, в скобках, что женщины на таких работах справляются. Но если работа касается умственной деятельности, то, уповая на свой ум («мужчина по природе умнее женщины – его мозг больше», что полный идиотизм: в этом случае самым умным должен считаться

африканский слон; но он пока ещё не изобрёл ни компьютер, не доказал ни одной теоремы, не рассчитал ни один баланс, да и никто не видел, чтобы он читал, и никто не слышал, чтобы он осмысленно разговаривал), мужчины считают успехи женщин исключительно за счет успехов в постели у начальства. Спору нет, в мужском мире проще дать мужчинам то, чего хочет их тело, чем доказывать, что ты не глупее тому, кто уже заранее уверен в обратном по причине твоего пола. Именно поэтому женщинам приходится работать в несколько раз больше мужчин и прилагать больше усилий, чтобы считаться равной. И это считается равноправием? 2020-2021 годы расширили список профессий с тяжелыми и вредными условиями, где могут работать женщины. Я не буду рассматривать, почему это происходит, кому это надо, зачем и к чему приведёт. Я лишь хочу заметить, влияет это на здоровье или нет, но женщины доказывают, что и на таких работах могут справляться не хуже мужчин. На таких работах среди женщин меньший процент алкоголизма (замечу, что на тяжелых работах женщины работают не с 2020-2021 годов, а гораздо раньше; просто до этого периода на факт работы женщин либо закрывали глаза – незаконно же, - либо оформляли фиктивно, с нарушениями, либо применялись иные уловки, что не означало ровным счётом ничего, кроме юридической казуистики: женщины работали), большая сосредоточенность и собранность (статистика это подтверждает), ответственность и обязательность выполнения. Отсылки мужчин к тому, что женщина по природе слабее мужчины не выдерживают критики: не каждая женщина сильна, как мужчина (в общепринятом смысле слова), но ведь и не каждая идёт работать туда, где требуется сила. Как и мужчины: не все сплошь шахтёры, строители или грузчики. Наоборот: добрая половина – это офисные работники: менеджеры, «офисный планктон», IT-шники, автоматизаторы, блоггеры или директора различных отделов и направлений.

Науки и искусства до нынешнего времени тоже прерогатива мужчин. Кому известны имена таких женщин, как Аспазия Афинская, математик Гипатия, погибшая из-за оскорблённого мужского тщеславия, Тимоклея, скинувшая изнасиловавшего её командира войск в колодец, писательницы Средневековья (самой знаменитой из которых была Маргарита Наваррская – бабушка «народного» короля-мученика Генриха IV), графиня Биатрис Валентинуа, дама Тибо, сестра Рембо д’Оранжа, Мария Французская (аббатиса Шефтсбери, сводная сестра Генриха II Плантагенета), Маргарита Наваррская – жена Генриха IV, художницы – одна из которых знаменитая и забытая великолепная Мария Константиновна Башкирцева, Артемизия Джентилески, Элизабетта Сирани, Мари Элизабет Луиза Виже-Лебрён, Ангелика Кауфман, Мэри Мозер, Берта Моризо, Наталья Гончарова, Вера Мухина, Фрида Кало, Джорджия О’Киф, Луиза Буржуа, Марина Абрамович, Синди Шерман, Трейси Эмин, Яеи Кусама,

Софонисба Ангиссола, Мария Тюссо, Камилла Клодель, Фрэнсис Макдональд, Анна Мозес, Зинаида Серебрякова, целая династия Александровых: Елизавета Николаевна, Елена Владимировна (жена художника Виктора Брисова-Мусатова), Марианна Викторовна Борисова-Мусатова, дочь Елены Владимировны Александровой и Виктора Борисова-Мусатова, Экстер Александра Александровна, поэтессы (та же Сафо, прекрасные стихи которой вызывают презрительную усмешку у мужчин, как будто стихи лесбиянки хуже, чем стихи отпетого бабника и волокиты или кичащегося своей любовью к мужчинам рефлексирующего лорда), а Фанни Мендельсон – сестра знаменитого Феликса Мендельсона, создавшего «Свадебный марш»), чьи произведения в музыке присвоил её брат, а позже химики, физики, биологи (XIX и XX век ещё не покрыли пылью забвения эти имена: писательницы Жорж Санд, Джордж Элиотт, сёстры Бронте, Джейн Остин, Маргарет Кавендиш, Софья Васильевна Ковалевская – математик и механик, Мария Склодовская - физик, открывшая радий, Ирен Жолио-Кюри – дочь Мари Склодовской-Кюри, Нетти Мария Стивенс, открывшая X и Y хромосомы, опубликовала результаты в один год с мужчиной, который изучал совершенно другую тему, но общество присвоило оба открытия ему, а не ей, Лиза Мейтнер - первая женщина-физик-ядерщик, академической наукой не признана, Ада Лавлейс - математик и первый программист в истории, Дороти-Мери Кроуфут-Ходжкин – химик и биохимик, Барбара Мак-Кинток – генетик, Мария Гёпперт-Майер – физик-теоретик, Розалинд Франклин – биофизик, открыла ДНК, при жизни не признана академической наукой, Гертруда Белл Элайон – биохимик и фармаколог, Джейн Гудол – приматолог, Мария Префетисса – химик, Хэди Ламарр – актриса, выдвигала теорию «прыгающих высот», которую не оценили и сама она не была признана при жизни, хотя на основе её открытия сейчас работают мобильные телефоны, WiFi, GPS, Грейс Хоппер – программист, научившая компьютер «понимать» человеческий язык, первая женщина, защитившая докторскую диссертацию по математике, писала программы для компьютеров, сумевшая объяснить понятие «наносекунда», Ермольева Зинаида Виссарионовна - микробиолог и эпидемиолог, открывшая лекарство от холеры, Анна Адамовна Краусская – анатом, Рэчел Луиз Карсон – биолог, Лина Соломоновна Штерн – биохимик и физиолог, Ольга Ивановна Скороходова – дефектолог, женщина-учёная, которая была глухонемой, Ольга Анатольевна Добиаш-Рождественская – историк, Надежда Николаевна Ладынина-Котс – зоопсихолог, Мария Васильевна Павлова – первый палеонтолог, Александра Андреевна Глаголева-Аркадьева – учёный-физик, Юлия Всеволодовна Лермонтова – химик, Рита Леви-Монтальгини – учёный-биолог, Наталья Бехтерева – основательница института Мозга человека, и многие не так знаменитые) – читатель, если он имеет хоть крупицу справедливости, сам найдёт поимённо все имена, которые мужская

академическая наука и мир искусств предпочитают предавать забвению. А политика и спорт? Билли Джин Кинг, теннисистка, одержавшая победу над мужчиной в теннисном матче, известному как «Битва полов», рекордсменка по числу побед в Уимблдонском турнире, выиграла все турниры «Большого шлема», создала Всемирную женскую теннисную ассоциацию, Жанна Барре, первая женщина, совершившая кругосветное путешествие, открывшая 3000 новых неизвестных видов растений для Музея естественной истории в Париже, Элеонора Рузвельт, придумавшая и создавшая Организацию Объединённых наций (ООН), разработавшая Всеобщую декларацию прав человека, боровшаяся за равноправие и свободы женщин, Малала Юсуфзай, боровшаяся за права детей Востока на образование (за что получила пулю в голову, но умудрилась выжить), открывшая в Ливане школу для девочек-беженок из Сирии, лауреат Нобелевской премии, Гарриет Табмен, боровшаяся за свободу афроамериканцев в то время, когда это не стало навязанным брендом, во время Гражданской войны была медсестрой, разведчиком, писателем, участвовала во введении социальных реформ США, Хелен Адамс Келлер – слепоглухая политическая деятельница. А открытия и изобретения? Разве их совершают только мужчины? Первую комету открыла Мария Митчелл, перископ – изобретение Сары Метер, глушитель для автомобилей – Эль Долорес Джонс, посудомойная машина – Джозефина Гэрис Кокрейн, банальный корректор для опечаток печатных машинок – Бэтти Грэм. И это далеко не полный перечень. Пример сестры автора «свадебного марша» Феликса Мендельсона – Фанни Мендельсон – всего лишь показатель того, что равенства не было и нет: брат ничтоже сумнящеся присвоил произведения сестры, имя которой в музыке вообще неизвестно. Если только специалистам или особо интересующимся. До сих пор идеи женщин в науке ли, в бизнесе воспринимаются как несерьёзные. Но если то же озвучит мужчина – это повод для рассмотрения. А нередко и принятия решений. Воровство идей не родилось с промышленной революцией. Оно родилось с первым человеком.

Отдельной категорией стоит социальная сфера: её мужчины предпочитают отдавать работать женщинам по причине хлопотности и работы с населением. Поскольку ввиду ущербности своей психики мужчины не могут подолгу копаться в ими же создаваемых законах и по нескольку сотен раз доносить их до населения лицом к лицу, разъясняя одно и то же не по одной сотне раз. Поэтому подобную каторгу проще предоставить женщинам, оставив себе роль руководителя. Однако, как доказывает XX век, женщины могу справиться с любой работой. Тогда как мужчины на это не способны: достаточно почитать статистику увольнений мужчин с «женских работ».

Но, углубляясь в социологию, авторы отошли от неоднократно поминавшихся садизма и мазохизма в сексуальном поведении. И это заставляет нас вернуться к вопросу о том, что

Садизм и мазохизм в сексе как отражение психологических комплексов

Садизм – стремление причинять половому партнёру боль, нравственное страдание с целью сексуального возбуждения, потребность полного господства над партнёром, нередко сочетаются с другими половыми отклонениями (гомосексуализм, педофилия).
Мазохизм – потребность в ощущении боли и страдания, исходящих от полового партнёра, необходимых для сексуального возбуждения.

В.А. Жмуров «Психопатология. Часть I».

Глава 8. Психология и психопатология воли (поведения).

Авторы не собираются дискутировать о том, являются ли данные девиации нормой в сексе, даже в психиатрии понятие «психическая норма» отсутствует. Чтобы сделать такой вывод, достаточно почитать несколько книг разных авторов на эту тему. А сексология при всём своём животном начале потворства инстинктам тоже имеет отношение к психике человека. Да и если оба партнёра согласны с тем, что у них происходит в постели, это ДЛЯ НИХ является нормой. Если это не выносится как штандарт на всеобщее обозрение и насаждение во

всех областях жизни. Мнение авторов: извращение это не то, как РЕАЛИЗУЮТСЯ сексуальные инстинкты (если партнёры не против данной реализации), а как к этому ОТНОСИТЬСЯ: как относятся те, КТО этим занимается, и как относятся те, кто выносит это на всеобщее обсуждение или декларирует как единственную норму. Ведь не секрет, что сейчас, например, гомосексуализм уже не «один из» вариантов сексуального поведения и удовлетворения (до недавнего времени считавшегося извращением), а чуть ли не национальная идея Европы и США. И там люди традиционной – обычной – ориентации вызывают уже неоднозначную реакцию. От обвинений в притеснений «сексуальных меньшинств» (что давно уже не так, а, скорее, наоборот) до навязывания своего поведения окружающим. Поклонники и последователи садизма и мазохизма (так называемые организации «БДДССМ», что в расшифровке обозначает «бондаж, дисциплина, доминирование, садизм, подчинение (англ. submission), мазохизм», нередко сокращаемое до БДСМ) при всей массовости и шумности участников данных групп и сообществ политических дивидендов, сдвигов в общественном мнении и сознании уровня сообществ, групп и отдельных людей, относящихся к однополым сексуальным отношениям, ещё не достигли. Возможно, это дело близкого будущего. Но авторы не об этом.

Авторы являются сторонниками традиционных отношений. Автор Карина не считает разные сексуальные девиации чем-то из ряда вон, если из этого не делают лозунг, идею, образ жизни для всех и каждого. Как уже было сказано, если совершеннолетних партнёров в их спальне устраивает всё, не дело кого бы то ни было указывать, что, как и с кем им делать. Другой точки зрения придерживается автор Иохебед. Его мнение, что однополый секс – это неправильно, это извращение и этого вообще не должно быть. Сексопатолог в его случае предположил бы латентный гомосексуализм и патологическую параноидальную боязнь того, что его самого сочтут любителем подобных отношений. Для мужчин, считающих себя стопроцентными самцами, подобная мысль – оскорбление, да и просто смерти подобно. Но поскольку никто никому диагнозов не ставил, то углубляться в эту тему будет излишним. В процессе написания данного опуса дискуссии по поводу того, как относиться к чужому сексуальному времяпровождению между авторами случались не один раз. Но в итоге каждый оставался при своём. И так и должно быть в обществе, считающим себя демократическим. Хотя, данное слово уже затаскано настолько, что стало пустым звуком, а нередко приобретает другое, зачастую ироническое значение. Но «живи и давай жить другим» было придумано не одно столетие назад. И является реальной идеей гармоничного общества, где каждый его член уважает другого.

Но мы отвлеклись.

Исходя из поведенческих – стереотипных взглядов, желание властвовать в сексе должно принадлежать мужчинам, подчиняться – женщинам. Власть порождает вседозволенность, традиции приводят к скуке. И как следствие – при наличии власти требуются разнообразия в жизни, вплоть до острых ощущений. То же и в сексе: садисты получают удовольствие, причиняя боль. Удовольствие от подчинения в сексе трансформируется в удовольствие от боли. Именно поэтому мазохисты – идеальные партнёры для садистов. С чем связано наличие подобных способов реализовывать свою потребность в сексуальном удовлетворении – вопрос другой. Стереотипы дают понять, что веками всё было незыблемо даже в сексе. Исключения в исторических примерах (частью просто выдуманные мужчинами по отношению к женщинам) редки, и история их возникновения противоречива, мало изучена и вообще может быть являться гнусной пропагандой, чтобы оправдать насилие по отношению к объекту таких примеров (Жиль де Ре, Влад Цепеш и Эльжбета Баторий – яркие примеры вседозволенности католической церкви, которой пришла на помощь алчность родственников данных персонажей). В этом плане опираться можно на сексологию, начиная века с XIX, хотя и там мало данных. XX век принёс такие понятия как «госпожа» и «раб» в сексуальном поведении женщин и мужчин. В реальности мужчина может быть напористым и агрессивным руководителем высшего звена своей фирмы, но в сексе предпочитает терпеть унижения от женщины, даже боль. То же и с женщинами: в реальности это может быть «офисный планктон» без собственного мнения. Но в сексе это повелительница, госпожа, которой нравится попирать каблуком ботфорт мужские органы, не допуская до своего тела. Как мне кажется, это не совсем нормально с психологической точки зрения. Что заставляет состоявшегося, уверенного в себе мужчину лизать сапоги в желании пристроить свой орган в теле госпожи? Только ли моральная усталость от того, что он всё время царь и бог в своём окружении, и ему требуется моральный отдых от этого? Отдых, трансформирующийся в сексуальное подчинение? Чтобы почувствовать себя тем, кем он может являться в действительности, но не отдавать себе в этом отчёта. В подсознании такой мужчина может действительно быть «рабом». Рабом, дорвавшимся до власти. И именно поэтому ему нужно отдыхать от амплуа всемогущего.

Может и так.

И что заставляет уверенную в себе сексуальную госпожу в реальности подавлять в себе свободу и быть никем? Возможно, скрытая неудовлетворённость своей жизнью трансформируется в агрессивное поведение «госпожи», при котором данная женщина может реализовать то, что она реализовать может? Ведь в реальной жизни властных женщин ненавидят более,

чем властных мужчин: женщина обязана быть покорной, обязана быть подчинённой. Тысячелетия человеческой цивилизации в этом плане не поменяли мышления. И если общество примирилось с женщинами-руководителями, то эмоции как руководителя женщинам не прощаются до сих пор: любое слово против мужского мнения называется «женской истерикой» даже, если это нейтральный обычный разговор. А клеймо истерички принижает женщину: ею пренебрегают, она как руководитель теряет авторитет, к ней не относятся серьёзно. Потому подавляемые в обычной жизни эмоции должны находить выход. И часто этому служит садизм. Авторы не будут углубляться сейчас в желание мстить всем и каждому за свои неудачи в жизни. Это к сексологии не имеет отношения. Это, скорее, вопрос морали. Но подавляемое желание проявить себя, стремление достигнуть высот не только в приготовлении пресловутого борща или до блеска отдраенной квартиры может трансформироваться в сексуальное удовольствие от причинения кому-либо боли. И не обязательно боли сексуальной. Комплекс неудовлетворённости собой может приводить как и к желанию наслаждаться самоуничижением – от боли физической, так и к желанию наслаждения причинять боль другим – моральную и физическую. В конечном итоге, всё сводится к сексуальному удовлетворению. Просто иногда пути для этого удовлетворения весьма извилисты и непонятны.

Но это вопрос к психиатрам. Я же хотела только кратко заметить эти несообразности.

Вернёмся к такому поведению как

Внешняя привлекательность как стереотип отношения к человеку

Стереотип физической привлекательности

презумпция, утверждающая, что внешне привлекательные люди

обязательно обладают социально желательными чертами.

В связи со стереотипом физической привлекательности обширное развитие получила пластическая хирургия, а вслед за ней и психосоматика в рамках психологии телесности — изучение того, как образ тела и его изменение влияют на самовосприятие человека.

Википедия

В интернете ввиду анонимности общение более раскрепощённое, безапелляционное и прямолинейное. Я не говорю, что так общаются все. Но большинство. Именно потому, что никто не знает тебя, можно говорить прямо то, что думаешь, или хамить просто потому, что этого хочется. Я как пользователь интернета вообще и социальных сетей в частности участвовала и наблюдала многие разговоры. И в связи с этим у меня созрели два противоположных (и где-то взаимоисключающих) вопроса.

Первый. Почему, если женщина не сшибает с ума мужчин (фигурально говоря), её надо жалеть или презирать, сочувствовать или унижать? Разве цель всех женщин мира – соблазнять и тащить к себе в постель всех мужчин? Если мужчины не обращают на вас внимания и не не дают прохода – разве это вселенская катастрофа? Разве это так плохо? Неужели, если женщина занята собой, друзьями, карьерой, детьми, но не каким-то сексуально озабоченным животным, она недочеловек?

И второй вопрос. Почему если женщина на фотографии (к примеру, в соц.сети) выглядит обычно или в реальности не мисс Мира, то обязательно она одинокая, никому не нужная злобная старуха? Моя внешность далека от идеала. Тем более, идеала, отфотошопленного в интернете или созданного ухищрениями косметологов в реальности. Но поклонников у меня всегда было достаточно. Иногда они даже мешали. Даже равнодушный к моей внешности Иохебед соизволил заметить, что я вполне привлекательна. Что считаю о себе я – тема совершенно другого разговора, который не имеет отношения к данному исследованию: у меня есть зеркало, есть моё мнение, есть понятие прекрасного – и этим всё сказано. Углубляться не буду. Возвращаясь к внешности. Если внешность обычна, то в интернете каждый тролль норовит указать на неё на аватарке. Или соизволит съязвить, если личное фото отсутствует. Почему желание навязать своё ничтожное мнение сводится к оценке привлекательности и сексуальному возбуждению? Это у животных есть инстинкт размножения и цель жизни – наплодить потомство. А люди – животные только на часть. Хотя, общаясь с мужчинами, я склоняюсь к мысли, что они животные где-то на 95%, а остальная часть – глупые и примитивные люди. Иохебед, склонный согласиться со мной, скрепя сердце, признававшийся, что у мужском коллективе тема секса превалирует, эти проценты корректирует в свою пользу. Как мужчину его можно понять. Но я остаюсь при своём мнении и не навязываю его никому. В свою очередь, не желаю, чтобы кто-то навязывал собственное мнение мне. Людей на планете много. Даже очень много. И природный инстинкт должен уже притупить страсть размножаться. Выше я уже писала, как, по моему мнению, корректирует природа население планеты. Однако у мужчин страсть рассеять своё семя не

прошла. Так зачем надо всё сваливать на природу и животные инстинкты, ею данные? Желание во что бы то ни стало получать удовольствие это характеристика не человека. То же можно сказать и об алкоголизме: удовольствие, которое дарит алкоголь, имеет половые различия: женщины пьют не от радости или «заливая горе», а от безысходности; мужчины же – потому что лень себя чем-то занять. Измены женщин не от «бешенства матки», а из наивного поиска «того самого» мужчины. Измены мужчин – из желания пополнить разнообразную коллекцию, взять количеством, иметь возможность поставить себя среди самцов в более высоком статусе, словом, «показать себя». Почему же надо следовать стереотипам мужчин о женщинах? Почему, если ты не считаешь секс целью и апофеозом своей жизни, а мужчину – высшим своим достоянием, призом и конечной целью, то тебя считают грубой феминисткой, злобной хамкой, которая бесится, что мужчины на неё не смотрят? Сами мужчины утверждают, замечу в скобках, что намёков не понимают, что хотят прямолинейности в общении с женщиной. Однако, когда женщина говорит им прямо, начинаются ор и истерики о том, что женщина их оскорбляет, что она злится от одиночества и собственной ненужности. Парадокс. Когда же до мужского ума дойдёт, что он не суперкубок в жизни женщины, что в семье – лишняя проблема и хлопоты, которые не все женщины готовы променять на покой и свободу одиночества? Почему идеальная семья это та, где есть оба родителя? Даже, если мужчина – «непризнанный гений» на шее женщины, алкоголик, моральный садист и прочее. 99% мужчин в сексе получают удовольствие для себя. И мало обращают внимания на удовлетворение женщины. И при таком отношении в семье и сексе мужчины ещё возмущаются, что женщины не выпрыгивают из трусов от восторга, что на них обратили внимание и завалили в постель!

Прежде всего мужчина реагирует на внешность. И оценку этой внешности как сексуально привлекательной. Женщине, считающей, что для неё секс неважен, а важна самореализация, комфорт в чувствовании себя личностью, а не приложением, это неприятно. И вполне могу понять феминистическое движение и суды о домогательствах за границей. Не понимаю другого: почему покровительственное похлопывание по заду женщины, скабрёзные комментарии или оценки груди женщины мужчинами вызывают радостное возбуждение женщин? А тех, кто резко высказывается на это, осуждают? Неужели чувствовать себя куском мяса в красивой обертке из косметики и магии пластических хирургов это приятно? Иохебед в этом плане оценивал меня в интернете не по внешности: на моей аватарке стояла абстрактная картинка – скорее, символ моей сути, чем отражение моей внешности. Его нежелание иметь мои фотографии подкупило меня. И именно по этой причине я согласилась с ним сотрудничать в написании данного труда. Хотя, вернее было бы сказать, что

согласился он. Но тут уж как посмотреть: идея написания была его, проистёкшая из наших с ним разговоров. А предложение писать вместе было моим. В свою очередь и я не просила прислать его свои фотографии. И до сих пор мы остаемся в полном неведении относительно внешности друг друга времен начала интернетовской переписки. Встреча спустя много месяцев, как я говорила выше, была вполне удовлетворительна для нас обоих. Судя по тому, что мы продолжаем общаться до сих пор, вызывая недоумение у его гражданской жены, уверенной, что дружба между мужчиной и женщиной невозможна ввиду сексуальной составляющей мужской сути. Но и дружбой я бы наши отношения с Иохебедом не назвала бы. Скорее, партнёрство. Неравноправное, поскольку в его суждениях, высказываниях и обычных разговорах проскакивают шовинистические нотки. Но трудно от мужчины, подверженного стереотипам многих тысяч лет, быстрой перестройки. Уже то, что он не отсылает меня варить борщ или менять подгузники говорит о нём как о человеке, который не видит в женщине второй сорт. Хотя, возможно, это потому, что он общается со мной. Как общается он с другими – мне неведомо. Да и, если честно, не хочется углубляться.

Заговорив о внешности, я немного поставила телегу впереди лошади: сначала надо было бы рассмотреть такие понятия как «любовь», «секс» и «похоть». Но я попытаюсь исправить это упущение и продолжу разговор о том, что есть

Различное восприятие обычных понятий

Привели в один город слона. Слепые

мудрецы тоже захотели увидеть его. Но как

увидеть слона, если ты слеп?

- Мы ощупаем его, – сказал один мудрец.

И шесть мудрецов пошли “смотреть” слона.

Первый нащупал большое плоское ухо. Оно

медленно двигалось вперед и назад.

- Это веер! – воскликнул он.

Второй мудрец стоял возле ноги слона и

трогал ее. Она была круглой и могучей.

- Слон похож на дерево! – воскликнул он.

Третий нащупал хвост слона.

- Он похож на веревку! – сказал он.

Четвёртый ощупывал бивни слона.

- Слон похож на копье! – воскликнул он.

- Нет, нет! – закричал пятый, ощупывая бок

слона. – Слон, как высокая стена.

Шестой мудрец в руках держал хобот слона.

- Все вы не правы, – сказал он, – слон похож

на змею.

Завязался спор, поскольку каждый слепой мудрец считал свое описание слона правильным. Раджа, разбуженный шумом, вышел на балкон. «Слон — это большое животное», — сказал он. — «Каждый из вас прикоснулся лишь к одной его части. Вам придется сложить все части вместе, чтобы узнать, на что похож слон».

Восточная мудрость

«Сильней любви в природе нет начала» - так сказать мог только мужчина. Потому что есть такая животная составляющая как похоть. Любовь считается чувством: возвышенным, благородным, делающим человека лучше, чувством иногда мучительным, но всегда положительным, даже если приводит к разбитому сердцу и унынию: как говорится, страдания очищают душу. Однако, когда женщина поддаётся этому светлому чувству (любви), её считают аморальной, шлюхой. Зато, когда мужчина идёт на поводу своих животных инстинктов (похоти), называя это любовью («изнывать от любви» - это и есть неудовлетворённое желание полового завершения похоти), он герой, молодец – мужик! Не странно ли? Женщина, отдавая себя одному и отказывая другим, - шлюха, мужчина же, беря у многих – молодец! «Но честь моя – незыблемый закон» - тогда почему честь женщины это чуть ли не монашество, а если, не дай бог, она изнасилована, то «сама виновата – нечего короткие юбки (яркий макияж, вызывающее поведение, облегающие водолазки, туфли на шпильке,

распущенные волосы – да что угодно, причин придумать можно множество) носить»? Зато честь мужчины – переспать со всем, что шевелится, и побольше! Я считаю, честь женщины – не поддаваться на похоть мужчины, а выбирать самой. Честь же мужчины – не прыгать на каждую, а уважать желания женщины. Любой. Уважать, а не хвастать количеством уложенных в постель. Где тут честь? Где уважение к мужчине? Не говорю уже о женщине? И почему во все времена мужчины говорят от имени женщин? Я понимаю, науки, литература, живопись и всё прочее, что не входит в ограниченный круг домашнего хозяйства, всегда были мужскими. Ну и писали бы только от своего имени. Но авторы свои глупости вкладывали в картины и уста героинь. Та же самая «Собака на сене» - не что иное, как самоуверенное самоутверждение мужского это. Что у меня вызывает брезгливость, а не восторг от пьесы. И дело не в том, что обычный секретарь графини заполучил чужой титул. А в том, что во время всей пьесы, когда героиня боролась с собой, он боролся с меркантильным желанием и похотливым стремлением заполучить служанку сейчас или графиню потом, прыгал от одной женщины к другой. Служанка – вот она, под рукой. Её можно обнимать, целовать и даже больше. И графиня – тут богатство, титул, деньги, знатность, высший свет, всеобщее уважение. И то, что главная героиня при всём этом выходит замуж за такого мерзавца да ещё прощает ему и ложь о титуле и то (в отечественном фильме этот момент упущен: намеренно или нет – другой вопрос), что в стремлении привести свою смятённую душу в порядок и уехать за море, он согласен взять с собой эту самую услужливую служанку в качестве жены (Марсела: Сегодня покидает дом Ваш секретарь, и я хотела/Просить, чтоб вы меня пустили/В Испанию совместно с ним,/Как с мужем, стало быть, моим. Диана: Да вы об этом говорили? Марсела: Ужели бы явиться к вам/С подобной просьбой я посмела,/Не обсудив, с кем нужно, дела? Диана: Он соглашается? Марсела: Он сам/Мне сделал это предложенье…) – уже говорит о том, что это логика мужчины: его мнение, как должна поступить женщина. Женщина же, для начала, задумалась бы. Стоит ли тот красавчик-секретарь, прыгающий от одной к другой, её и её чести? Тем более, что, становясь мужем, он обретал все права на имущество и деньги жены. Ничего хорошего от такого брака ожидать не приходится. Но секретаря хвалят, им восхищаются, графиня во что бы то ни стало хочет с ним воссоединиться, замечая, что «любовь всё простит». Но восхищаются, по сути, чем? Мерзким поведением. Графиню же, которая всю пьесу сомневается, общество осуждает. В лице героев пьесы и самого автора. Парадокс.

В другой испанской пьесе («Благочестивая Марта» Тирсо де Молины) младшая сестра, лишившись возлюбленного, который обманывал её, сделав из неё ширму для своих шашней со старшей сестрой, покорно согласна выйти замуж за другого кандидата (Донья Люсия: Как, сестра?.. Как?.. Донье Марте/Быть женою

дон Фелипе?/Никогда! Пастрана: Увы, Люсия!/Тщетны ваши притязанья — /Нынче и рука, и сердце/Уж собой распорядились. Донья Люсия: Как?.. Пастрана: Супруга перед вами./Церковь их соединила — /Я свидетель. Донья Люсия: Если так…/За поручика пойду я…). И это считается в порядке вещей. То есть, женщине, которая любила (или думала, что любила) одного, всё равно, за кого идти замуж! Это ведь обычное поведение мужчины: отказала одна – пойти к другой.

Идём дальше. Женщина отказывает мужчине. В ответ он её называет шлюхой и распространяет порочащие её слухи. И это тоже считается нормальным – ведь слухам верят. Второй вариант. Женщина НЕ отказывает. Значит точно шлюха: ведь согласилась же. Третий вариант. Отказывает именно конкретному мужчине. «Почему с другими спит – со мной не хочет?». Шлюха, которой просто НАДО доказать, что с мужчиной так поступать нельзя. Четвёртый вариант. Отказала – разозлился и изнасиловал. Снова шлюха: «сама виновата, потому что разозлила». Пятый вариант… Приводить примеров можно много. Но при любом раскладе унижается женщина. Даже, если законом предусмотрено наказание, женщине, чья душа и тело подверглись поруганию, унижению, мерзопакости, от этого не легче. При любом раскладе женщина виновна, женщина унижается, женщина пострадавшая сторона. Не видите противоречия? А я вижу. Во все времена общество оправдывало мужчин, к чему бы это ни относилось (ещё до недавнего времени в европейских, а в большинстве и азиатских стран есть законное разрешение проблемы изнасилованной женщины: насильник должен жениться на ней; и без разницы, что чувствует она, что она может не хотеть этого брака, что может вообще быть морально исковеркана и бояться близости с мужчиной в принципе). Мужчин оправдывало, женщин осуждало. Особенно в половых вопросах. Кто дал право мужчинам диктовать поведение женщины? Почему, если женщина, видя молодое и красивое тело, предлагает ему секс – это аморально, а мужчина, видя тело женщины и чтобы не «поддаваться похоти», требует от женщин монашеского одеяния и поведения? Разве женщина виновата, что мужчина не может держать свои половые инстинкты при себе? И в аналогичной ситуации, следуя столь извращённой логике, разве не молодой самец-мужчина виноват, если женщина «бальзаковского возраста» ему предлагает секс? Почему в обоих случаях осуждается женщина? Принуждение носить чадру в мусульманских странах, где отношение к женщине хуже, чем к ослу, это лишнее доказательство того, что не женщина - «сосуд греха», а мужчина – банальное животное, которое не может держать животные инстинкты под контролем разума и души. И эти «люди» диктуют общественную мораль! В доказательство моего мнения – следующая глава. Это

Влияние стереотипов

Стереотип — это принятый в исторической общности образец восприятия, фильтрации, интерпретации информации при распознавании и узнавании окружающего мира, основанный на предшествующем социальном опыте. Система стереотипов представляет собой социальную реальность.

Определение Уолтера Липпмана, сформулированное в 1999-ом году на конгрессе Европейской ассоциации экспериментальной социальной психологии, проходившем в Оксфорде.

Читая книги (Роберт Гамерлинг «Аспазия» и Владимир Стрельцов «Трупный синод»), убеждаюсь, что власть мнения, именно мужского по отношению к женщине, велика, стереотипы не разбиваются, никуда не исчезают, а остаются незыблемыми на протяжении веков и тысячелетий (описывают прошлое современные мужчины, которые совершенно не скрывают своего отношения – отсюда и вывод автора). О литературных достоинствах этих произведений говорить не буду: не о том моё собственное сочинение сейчас. Речь об отношениях. Не чувственных или духовных, а обычных, человеческих. Но в этих отношениях мужчины только между собой равны. По отношению к женщине они по-прежнему ожидают покорности, поддакивания и потворства своему сексуальному влечению. По-прежнему, несмотря на истерию и крики о матриархате мужчины видят в женщине вещь для своих сексуальных потребностей («я же люблю тебя – почему ты не хочешь ответить мне

взаимностью?»). При общении с женщиной мужчина подозревает чувственную игру, флирт, даже, если женщина говорит о ядерной физике или двигателе внутреннего сгорания. Да, есть и такие женщины, которым не интересно обсуждать сериалы или прически знаменитостей, а интересно поговорить о Мохенджо-Даро или «лунной программе». Нерасположенность женщины принять такое мужское поведение считается ещё одной формой флирта – от противного: «женское нет означает да, но позже» придумал мужчина, которому не отказывали женщины потому, что проще переспать и отвязаться от такого, чем долго объяснять, почему ты этого делать не хочешь или при отказе заслужить ненависть и мелочную месть ничтожного животного. Можно кокетничать, играть, завлекать-отталкивать – и такие недалёкие женщины есть. Которые считают, что могут удержать мужчину ухищрениями своего ума и тела. И потому теряют своё женское достоинство, не замечая, что становятся для мужчин вещью, утверждая их в их стереотипах. Кого-то устраивает быть этой самой вещью: возможно, дорогой, любимой, красивой, ценной, уютной, важной, но вещью, мнение которой совершенно неважно и ненужно, раздражает, а, если оно верно, унижает ничтожные умы. Вещь должна служить. В каком роде – это зависит от того, чего от неё хочет мужчина. Повторяю, каких-то женщин это устраивает. А меня интересует ещё один вопрос: зачем удерживать мужчину? Зачем ломать себя, свою натуру, чтобы ухищряться ради того, чтобы он был рядом? Зачем это всё? Либо мужчина принимает тебя такой, какая ты есть, либо не принимает вовсе. Чем так ценно наличие мужчины рядом, который хочет, чтобы его постоянно развлекали (ушёл, потому что стала скучная), ублажали (ушёл, потому что потолстела и перестала вызывать вожделения), прислуживали (ушёл, потому что не научилась варить борщ, жарить котлеты, печь пироги и т.п., как мама), возносили на пьедестал (ушёл, потому что не оценила во мне великого непризнанного гения, не поддерживала похвалами, а вечно была занята моим бытом), восхищались (ушёл, потому что пилила: я обещал сделать ремонт и даже за 10 лет один раз криво забил гвоздь – а она не восхитилась)? Хоть одна женщина по подобным причинам ушла от мужчины? Почему принято запугивать одиночеством? Разве не проще быть самой собой и делать, что хочется, думать, как хочется, ходить, куда хочется, встречаться, с кем хочется, решать, как нравится, чем постоянно советоваться или спорить с тем, кто может вовсе не разделять твоих мыслей и мнения, предпочитая навязывать собственные? Кому надо постоянно уступать, чтобы это чудо не оставило тебя одну? Одиночество – это отдых от человеческой суеты и глупости, это возможность быть самой собой, не ломая своей натуры, ощутить полноту мира вместо ограниченности на одном человеке, который ещё и капризничает, когда понимает, что у женщины, помимо него, в жизни могут быть другие интересы. Одиночество – это отдых, покой и счастье. Но женское одиночество

мужчины почему-то считают поводом навязать себя. И не понимают, почему отказ, снова считая это формой флирта: «я хочу» - и если женщина отказывает, для мужчины это оскорбление. Которое рождает агрессию и оскорбления в ответ. По какому праву? Разве женщина обязана раздвигать ноги просто потому, что подобное животное восхотело её?

И другая сторона. Стремление женщины быть равной воспринимается мужчинами именно с точки зрения сексуальности: это воспринимается почему-то как «женщина хочет трахнуться». И в жизни, и в истории (та же пресловутая Аспазия, по мнению автора) это подтверждают. И после этого мужчины не животные, думающие членом? Только между собой мужчины общаются без сексуальной подоплёки (я говорю об обычных мужчинах и женщинах, а не с отклонениями). Общение между мужчиной и женщиной на любую тему это исключает. Ну, если только женщина для мужчины совершенно, абсолютно и бесспорно непривлекательна внешне (часть о привлекательности читать выше). Но тогда общаться с ней мужчина вряд ли будет. Получать информацию – да, но общаться – нет.

Могу предвидеть, что читатель с презрением думает, что автор Карина от отсутствия секса так на нём помешалась, что в самых невинных вещах видит намёк на него. Что ж, каждый волен считать так, как ему более всего доставляет удовлетворение и не тревожит комплексы. Пытаться переубеждать того, кто упёрт в своем времени – всё равно что наказывать плетьми реку, вышедшую из берегов, бесполезно. На это могу сказать, заслужив ещё одну порцию презрения, что некоторые женщины считают, что самоудовлетворение приносит телу женщины больше удовольствия, чем секс с любым мужчиной. Я ни на чём не настаиваю и собственный опыт тут описывать не буду. Достаточно того, что мы мою интимную жизнь обсуждали с Иохебедом. Который, надо сказать, не слишком раскрывал свою. О самоудовлетворении он сказал лишь, что для мужчины это как почесать в носу: просто необходимость, не несущая за собой абсолютно ничего. Повторяю, не собираюсь ничего утверждать. Женщины же, которые не хотят менять радости своего самоудовлетворения на гладеньких красавцев, пусть бы он и считался сексуальным гигантом (кстати, по мнению кого – мужчин или женщин?), не являются ущербными, несчастными или достойными презрительной жалости. Они просто нашли свой способ доставить собственному телу удовлетворение и удовольствие. Ведь трахать женщину и удовлетворять её – это огромнейшая разница. Мужчины часто считают, что это одно и то же. Но только тот мужчина может сказать «я имел женщину», который удовлетворил её. Кстати, нередко можно в приватных разговорах с женщинами слышать, что зачастую одну женщину за всю её жизнь не смог удовлетворить ни один партнёр-мужчина. Хотя сами мужчины в таких же приватных разговорах

бывают от такой женщины в полном восторге. И из этого следует вопрос:

Неспособность женщины получать сексуальное удовлетворение - данность, трагедия, болезнь, или просто ненужный элемент в её жизни

Уметь выносить одиночество и получать от

Него удовольствие – великий дар.

Бернард Шоу

Всё делать для себя одного отнюдь не

означает поступать против общего блага.

Эпиктет

Всё, достойное уважения, совершено в

уединении, то есть, вдали от общества.

Ж.П. Рихтер

Каждый человек может вполне быть самим

собою только пока он одинок.

Артур Шопенгауэр

В одиночестве мы постигаем, что быть –

важнее, чем иметь, и что мы значим больше,

чем результаты наших усилий.

Уильям Фолкнер

Пока я пыталась сформулировать данную часть так, чтобы была понятна моя мысль, а не психосексуальные выкрутасы сексологов и сексопатологов, Иохебед покопался в интернете и нашёл статьи психолога Эллы Зубовой и сексолога Александры Мельник (кто эти дамы и чем знамениты, что их мнение стоит учитывать как откровение я не стала выяснять у своего соавтора – видимо, что-то значат, раз он их мнение преподнёс мне для написания данной части). Обе дамы утверждают, что отсутствие сексуального удовлетворения у женщины – это проблема женщины: психологические-физиологические проблемы, факторы из детства и юности, психологические блоки, «выученные рефлексы», стрессы, комплексы… Однако в отношении мужчин такого рода вопрос вовсе не стоит: мужчина получает разрядку всегда, если он физически здоров. А если здоров, но не доходит до кульминации – виновата женщина. Странная позиция: опять женщина всегда виновата. Насмешки над неопытностью мужчин, считается, могут породить маньяков, мстящих одной женщине в лице такой насмешницы. Но почему среди женщин процент маньяков катастрофически мал, хотя унижениям в этом плане женщины подвергаются со стороны мужчин больше? Почему слова «ты холодная любовница» или «ты в постели бревно» не порождают в женщинах желания идти и убивать мужчин, похожих на того, кто это сказал? Может, потому что не все проблемы только в женщинах? И отсутствие удовлетворения одной женщины с несколькими разными мужчинами в жизни не только её комплексы-стрессы, но и в эгоистических желаниях мужчин получать разрядку самим? Цитата Эллы Зубовой: «Мешают получить оргазм в сексе также комплексы неполноценности и свои «тараканы», живущие в голове, например, постоянные мысли о том, как женщина выглядит во время близости. Здесь важно понимать, что идеальных людей не существует, и раз мужчина выбрал вас, значит — вы для него самая лучшая. Понимание этого факта часто позволяет расслабиться и получать максимальное удовольствие». Но, позвольте, если это мужчина выбрал вас, о каком расслаблении может идти речь со стороны женщины? Получается, мужчина выбирал вас как товар в магазине, остановился на вас и реализовывает свои потребности за ваш счёт, а вы должны ещё и расслабиться и получать удовольствие от подобного унижения? Сдаётся мне, данный психолог как раз ставит телегу впереди лошади: комплексы, мешающие получить удовлетворение, рождаются как раз от подобного поведения мужчины (поведение мужчины – комплекс – отсутствие разрядки), а не наоборот уже рождённый комплекс не даёт разрядки женщине (комплекс – отсутствие разрядки – поведение мужчины). Так же ещё одна её цитата: «Кроме того, женщина зачастую не может полностью расслабиться и получить сексуальное удовлетворение с партнером, если в паре отсутствует доверие. На ситуацию могут повлиять неразрешенные обиды, какие-то события, произошедшие между двумя людьми» - однако, как показывает жизненный

опыт, женатые любовники, имеющие друг к другу много претензий по этому поводу, вполне себе могут получить сексуальную разрядку и удовлетворение (я говорю о женщинах – здоровый, повторяю, мужчина получает своё всегда).

В свою очередь сексолог Александра Мельник говорит: «Кроме того, не все женщины испытывают оргазм во время секса с партнером, так как у них есть выученный рефлекс достигать вершины наслаждения только самостоятельно. Здесь важно учиться получать оргазм и в классическом вагинальном сексе» - что есть выученный рефлекс? Женщина может ни разу в жизни не самоудовлетворяться, но в паре с мужчиной всё равно не достичь оргазма. И что значит «получать оргазм в классическом вагинальном сексе»? А клиторальный, значит, извращение? Физиологами обоих полов доказана весьма забавная вещь, что клитор это маленький недоразвитый член. Хотя, беседуя как с женщинами, так и с мужчинами, имея интимный опыт общения с обоими полами, скорее, согласилась бы, что это клитор женщины – более совершенный пенис мужчины. Но, боюсь, столь радикальное мнение со стороны «учёных» подвергнется остракизму. И я вместе с ним. Потому оставлю это мнение только на данных страницах как личное мнение автора. Как можно учиться получать оргазм? Это не учиться читать или играть на пианино, не учиться садиться на шпагат или шевелить ушами. Это физиология. Сами физиологи говорят, что эрогенные зоны женщины могут «гулять» по её телу. А тут целый орган! Который либо приносит удовлетворение при его стимуляции, либо нет. Если в вагине нет тех окончаний, воздействуя на которые можно получить разрядку, но они есть именно в клиторе, как можно научиться эту разрядку получать, если заменить один орган на другой?

В конечном итоге мои слова привели к ещё одной дискуссии с Иохебедом. Который никак не хотел принимать того, что женщине проще сымитировать оргазм, чем терпеть многочасовое пыхтение и акробатику на себе. Мои опровергающие мнения приведённых им интернетовских дам слова весьма его покоробили. Хотя как хладнокровный человек он этого не показал. Да и вряд ли принял всерьёз и к сведению: не в привычках мужчин считать себя в чем-то неумелым или виновным. Как видно, даже дамы, мнящие себя врачами, считают, что проблема в женщине: женщина должна заводить мужчину, знать его чувствительные зоны, уметь стимулировать пенис и в то же время раскрывать собственную подноготную, полностью доверять, расслабляться, не иметь комплексов, ненужных рефлексов и вообще просто обязана достигать удовлетворения в паре с мужчиной. А что же мужчина? А ему отведена роль получающего свою разрядку без усилий со множеством партнёрш, по поводу чего он может считать себя могучим жеребцом, доводящим до экстаза любую даму. И мужчины всерьёз так думают. Самое печальное, что общество до сих пор

так считает и навязывает подобный стереотип следующим поколениям.

Зачастую невозможность получить сексуальное удовлетворение кроется в том, что женщине, по сути, секс вообще не нужен. Молодая девушка пошла на него просто потому, что общество навязало ей стереотип, что секс должен быть (вопрос, при каких условиях, зависит от воспитания, окружавшего девушку). Как должна быть учёба, потом работа, потом муж, семья, дети, пенсия, старость и кладбище. Как я писала выше, если случается так, что всё идёт не по данному сценарию? Если женщина не хочет секса – равнодушна к нему? Если ей не особо нужна семья – муж, дети? Разве не стресс будет принуждать её следовать проторенной дорогой поколений? Агрессию у женщин порождает не отсутствия секса. Как писалось ранее, разрядку можно получить разными способами, не только сексуальным. Агрессию порождает именно принуждение человека, который не хочет это принуждение терпеть. «Мужика тебе надо хорошего» - это весьма приниженное, примитивное мнение не очень умных людей. Женщине не мужик нужен, хороший он или плохой, а возможность быть собой, чтобы её оставили в покое и не навязывали стереотипы в виде хоть секса в частности, хоть семьи вообще. Идеальной в этом случае была бы жизнь на необитаемом острове или отсутствие на белом свете мужчин вообще. Но, к сожалению, ни то, ни другое недостижимо: на всех женщин (или тех, кому они нужны) нет столько островов, а изничтожение мужчин как существо – уголовно наказуемое деяние. И именно поэтому женщины стремятся к одиночеству. Я не говорю обо всех. Я говорю о тех, кто не хочет подчиняться тому, что им не нравится. Одиночество – это отдых, это счастье, это благо, покой и умиротворение. В одиночестве не надо соответствовать ничьим стандартам, кроме собственных. Можно позабыть о сексе – он становится просто не нужным. Чужие капризы, претензии, эгоизм, самомнение, попрёки, чужое мнение, ревность (в любых областях: от ревности к человеку до ревности к карьере), придирки, грязь, хлопоты и унижения становятся не властными над женщиной – некому всё это ей высказывать. Исследования «учёных» как раз и говорят, что дольше всех живут женатые мужчины и одинокие женщины. Неужели это не заставляет хоть о чём-то задуматься тех дам, что настолько стремятся в брак, что готовы ради него терпеть и отсутствие сексуальной разрядки, и прислуживать капризному эгоисту, и класть собственное я, свои мысли и стремления на алтарь мужского уюта? Мнение, что в обществе без мужчин женщины не выживут, опровергается самой жизнью: это мужчинам без женщины не выжить – ведь нет прислуги, жилетки, опоры в быте, костыля в самореализации и так далее. А женщины без мужчин вполне себе могут выжить: освоить «мужские» профессии не так сложно, как пугают мужчины. А отсутствие потребности в одобрении со стороны мужчин собственной внешности, успехам или достоинствам как раз даёт время осмыслить себя, жизнь вокруг и двигать прогресс.

Но это всё, что касается отношений между мужчинами и женщинами в общем смысле. Теперь авторы бы хотели заметить, возможно, не к месту, об отношениях внутри и вне семьи.

Итак,

«Головная боль» жён, заблуждения ищущих женщин, физиология полов и полное непонимание мужчин женской психосексуальности, но упорное стремление навязать женщинам собственное понимание о женщинах же

Муж с женой ложатся спать….

- Ну что, милая, у тебя сегодня голова не

болит?

- Голова не болит. Но вот что — что в боку

сегодня стреляет…

- Наташа, блин! У тебя в этом месяце только

брови не болели!!!

Анекдот

Возможно, данная глава должна появилась в этом трактате поздно, возможно, неуместна, ибо иногда будет повторять то, о чём уже было сказано выше, но не написать её я посчитала неправильным. Иохебед не увидел в этом смысла. Но и протестовать не стал. Что уже хорошо. А что он сказал себе под нос по поводу этого моего добавления/повторения, останется с ним.

Речь пойдёт о не менее важной теме, а именно о частых жалобах мужчин на то, что у их жён часто «болит голова» на предложение секса. Как так? Живя не один год, оставаясь в этом вопросе функциональными, но при этом не хотеть данного процесса! Тысячелетиями считалось, что женщины хотят секса также, как и мужчины. И если женщина не получает оргазма, то либо фригидна и не способна (этот вопрос рассматривался в главе выше), либо лукавит, либо получила, но не такой, какой хотела. Когда в переписке я говорю, что мир

мужской, основанный на мужской похоти, мужских желаниях, мужском удовлетворении сексуального либидо, мне такие вот неумные отвечают, что женщины тоже получают удовлетворение от секса, и не надо обвинять одних мужчин. Печально. Как я уже сказала, тысячелетиями считалось, что женщина распутна по своей природе, всегда хочет соблазнить мужчину для получения сексуального удовлетворения и всегда его получает, если в её вагину вставлен мужской пенис. Прошу прощения у читателей за прямолинейность и даже где-то грубость выражения. В XIX веке в Британии (да и не в ней одной) считалось, что жена, которая отказывает мужу в сексе, больна. Истерией. Равно как и не получающая удовлетворения от секса и как следствие становящаяся раздражительной, эмоционально неуправляемой и постоянно желающая близости с мужем тоже больна. И тоже истерией. И во все времена считалось неприличным, если женщина секса хочет. Это вообще характеризовало её как презренную женщину, шлюху. Хотя подобное поведение мужчины наоборот свидетельствовало о его «мужском потенциале» и считалось наоборот его достоинством. Мужчины придумали сексологию, психопатологию, психоанализ и много прочих вещей, касающихся души, разума и «нижней чакры». Но! Всё это основывалось на мужском понимании. Женская сексуальность, женское либидо, психика или душа, разум и тело работают не так. Это у мужчин: увидел самочку – захотел женщину – пенис встал – его надо всунуть – всунул, получил разрядку – кайфуешь. С женской физиологией всё сложнее. Есть, конечно, и женщины, которые подобны мужчинам с их животными инстинктами, заменяющими разум и душу, ведутся на смазливое лицо или брутальное тело или грубую силу. Увы, и среди женщин есть подобные животным. Но вся беда в том, что в пропаганде мужского превосходства (очень часто символом силы считался фаллос, а плодородия – беременная женщина, всего лишь результат «работы» данного органа, фаллосу древние даже поклонялись в виде каменных изваяний, а женщина считалась состоявшейся, если была постоянно беременной благодаря этому органу) не принималось во внимание то, что не удовлетворяет это самое превосходство – а именно та правда, которая его принижает. Она же такова: в половине случаев (если не больше) женщина не получает разрядки – оргазма. Но ложится в постель. По разным причинам. Некоторым женщинам лучше «дать» мужчине, чем терпеть нытьё, отбиваться от приставаний или пытаться объяснить похотливому самцу, почему нет. Некоторые думают, что «в этот раз всё будет, как надо». Кого-то принуждает религия: женщина должна угождать мужу: ради сохранения семьи она обязана ложиться в постель, если мужчина этого хочет. И так далее. И, благодаря тому, что мнение и желания женщины всегда замалчивались – она автоматически обязана быть счастлива, - а мужское превозносилось, до сих пор считается, что женская физиология не отличается от мужской. Тогда логичный вопрос (возвращаясь к началу главы): почему же у жён

часто «болит голова»? Если бы секс был удовольствием для всех поголовно женщин, то после работы и домашней каторги жена бы сама приставала к мужу, чтобы получить разрядку, удовлетворение и отдохнуть при данном процессе. Но у неё «болит голова». Нежелание секса и есть ответ на то, что для женщины этот секс не удовольствие. В сексуальных играх у мужчин участвует только пенис. У женщин принимает участие не только вагина, но и голова, и (как ни не смешно) душа. Половой акт – это мужское действие. Занятие любовью/сексом – женское. Женщина отдаёт часть себя. И когда она не получает ничего взамен в этом процессе, настаёт момент, когда отдавать больше нечего. Тогда и затухает желание, пропадает вплоть до отвращения. Женщина не унитаз, в который мужчина справляет свою нужду, подчиняясь животным инстинктам (как мужчины же любят говорить). Но ссылка на инстинкты у мужчин почему-то работает в одну сторону – к их выгоде. А как же инстинкт заботы/защиты о самке и потомстве? Нет, здесь уже женщина в их глазах меркантильная и хочет жить за его счёт. И сразу начинаются разговоры о равноправии! Женщина должна обеспечивать себя сама и не сидеть на шее мужчины. Но разве это мужчины вынашивают детей и рожают их, часто калеча своё здоровье (даже при нынешнем уровне медицины)? Мужья хотят наследников, но не хотят обеспечивать жён, когда те выполняют это желание. Здесь уже не об инстинктах у мужчин речь, а о социализации общества. Помилуйте! Либо вы животное с инстинктами, либо человек с сознанием и осознаванием. Ибо, как мной неоднократно тут было сказано, животное только на часть. Хотя, наблюдая мужчин вокруг и в мировой истории, мне кажется, что мужчина – человек всего лишь на 5-10%.

Так вот, по поводу удовольствия. Я не буду рассматривать механизм процесса – женский психоанализ ещё не придуман. В женском физиологическом процессе секса участие принимает весь организм со всеми его составляющими, вплоть до того, о чём сейчас говорится снисходительно: душа, аура, тонкие материи, чувства (как чувства, а не как эмоциональная составляющая физического воздействия) можно отрицать это, смеяться над этим, но факт остаётся фактом: женщина отдаёт не только тело, но и душу. И без ответного дара она становится равнодушной и к сексу, и к своему партнёру. И у неё «болит голова». И если же он продолжает настаивать, организм женщины протестует – переходит от равнодушия к отвращению (как было сказано), а душа и сознание – к отторжению, презрению и ненависти. И не всегда это ревность к любовницам. Это ненависть к тому, кто опустошил её, не дав ничего взамен, да ещё и продолжает от неё требовать из её пустоты себе и напитываться с другими. Повторю, это не всегда ревность. Иногда и боль опустошённой, выпотрошенной женщины душевно и телесно, которую использовали и выкинули.

А мужчины ещё спрашивают, откуда берутся мегеры и почему у жён часто «болит голова»!

Ни одна женщина не будет бревном в постели, если мужчина там думает не только о себе, но и о её удовольствии. Достаточно не быть эгоистом. И любая, даже самая страстная женщина станет «рыбой мороженой», если будет только отдавать – физиология повлияет: тело будет просто отторгать секс с таким партнёром.

Когда у женщины всё хорошо, она не будет бегать от мужчины с «головной болью» или вечными отговорками на занятость.

Нет холодных женщин. Есть эгоистичные мужчины.

Равно это относится и к чувствам. Авторами уже было сказано, что мужчины чувство – любовь называют сексом – физическим действием. И наоборот. Для них это не составляет разницы. И почему-то считается и считается в порядке вещей, если мужчина хочет женщину, а она просто обязана хотеть его. Если мужчина, как считает, любит женщину (на самом деле, это всего лишь желание обладать очередной вещью), то избранная им женщина автоматически обязана его любить. Причём, во всех смыслах: удовлетворять как телесно, так и интеллектуально и духовно. Литераторы-мужчины как раз и пишут об этом. Мной уже рассматривалась Лусия в «Благочестивой Марте» Тирсо де Молины, которая меняет одного жениха на другого с лёгкостью необыкновенной – как пару туфель, и Диана из «Собаки на сене « Лопе де Веги, которая считает в порядке вещей бегающего от одной женщины к другой собственного секретаря, в которого она влюбилась, в ослеплении не замечая его предосудительного и меркантильного поведения. Можно привести в пример и «Шекспира» с его пьесой «Много шума из ничего» об отношениях Беатриче и Бенедикта: автор почему-то уверен, что такими уловками можно возбудить любовь. Другая его пьеса «Укрощение строптивой» - типичный взгляд именно мужчины на поведение женщины: жена должна быть покорна и счастлива, что вышла замуж за того, кто в ней видит всего лишь вещь – куклу для удовлетворения собственной значимости. Всегда удивляло, как могла Катарина полюбить такого мужа? А всё просто: пьесу писал мужчина. А «Двенадцатая ночь»? Герцог Орсино при известии о замужестве женщины, которую он, по своим словам, страстно и преданно любит много лет, быстро меняет её на безумно влюблённую в него Виолу, а её брат, ни разу не видевший графиню Оливию, с первых же секунд соглашается идти с ней под венец, не сказав с ней даже пары слов – это понятно: мужчинам свойственно следовать за своим нижним органом. Но сама Виола считает, что это её счастье: графиню заменили ею, не моргнув глазом, а графиня, которой недвусмысленно было сказано Виолой в образе Цезарио, что

её, графиню, не любят, потащила (как она думала) Цезарио под венец, едва тот сказал ей ласковое слово (Себастьян). Вообще пьесы «Шекспира» - пособие по узколобому восприятию мужчинами женской сущности: в отношении женщин много стереотипов, нелепостей и откровенной глупости. Маританна в пьесе Дюмануара и д’Эннери «Дон Сезар де Базан» - имя, кстати, содранное из произведения Виктора Гюго «Рюи Блаз», - выданная замуж вслепую, уверена, что полюбит мужа и захочет с ним спать, едва его увидит в реальности. На месте безобразного и умственно отсталого Карла II (это исторический факт, а не моё уничижение) мог быть любой мужчина любой внешности и интеллекта, но разве это означает, что женщина моментально влюбится или побежит в кровать с таким мужчиной? Нет, подобное поведение свойственно именно мужчинам. Но хуже то, что до сих пор женщины поддерживают эту глупость: он меня любит и хочет, а я нет – значит, это моя вина. Но почему? Почему женщина обязана, если вдруг мужчина восхотел?

В иллюстрацию к своим словам хочу привести всего только одно мнение женщины, с которой я как-то переписывалась несколько лет на тему женской сексуальности, несколько ответов на мнения мужчин, и высказывания самих мужчин, которые Иохебед нашёл на просторах интернета, когда гулял по «мужским» чатам. Некоторые гиперболы, философствование и обороты речи автора-женщины я перефразировала своими словами для лучшего понимания (я надеюсь), поскольку данную даму я знала давно и могла понять с полуслова, а читающим в первый раз её мнение может показаться не тем, что она имела в виду. Что до авторов-мужчин, думаю, многие найдут в их словах собственные мысли и будут удивляться, что такого в них есть, чтобы выводить это как иллюстрацию притеснения женщин. Резюмировать я, конечно, могу. Тем более, что «шутки» мужчин о женщинах считаются не только мужчинами, но и неумными женщинами в порядке вещей и именно шутками. Но если женщина о мужчинах пошутит также, то её обвинят в чём угодно. От истеричности и глупости до мужененавистничества и терроризма. Найденное и написанное здесь было ещё до того времени, как Иохебед предложил мне написать данный трактат. Это, если хотите, скомпонованные в один текст наши с ней разговоры и выжимки из общения Иохебеда с мужчинами – обобщённые, упрощённые и исключающие повторения.

Исходя из вышеизложенного, авторы подходят к окончанию данного труда, в связи с чем приводят

Всего лишь одно мнение одной женщины

(резюмированная переписка)

У меня всегда было много мужчин. Я не знаю, чем я их привлекала, поскольку красавицей не была никогда: жидкие тонкие волосики непонятного светлого цвета, низкий лобик, длинный нос, большие бесформенные губы, маленький подбородок. Да и фигура моя, по моему мнению, не вызывала эротических фантазий: мелкая, костлявая, с широкими плечами и маленькой грудью. Правда, красивым в моей фигуре были ноги – это да. Но кто на них смотрит? Прежде всего, мужчин привлекает грудь и лицо. Именно в таком порядке. А я, ко всему прочему, всё время хожу в джинсах – мне так удобнее. Поэтому то, чем я привлекаю мужчин к себе, для меня остаётся непонятным. Ну не склочным, как они говорят, характером! Хотя, какие склоки? Я просто говорю о них, что думаю, ставлю на место. А они считают, что я так с ними флиртую, кокетничаю. А на самом деле, по их мнению, я мечтаю с каждым переспать. Вот уж чего нет – того нет. За мою жизнь у меня была, конечно, не сотня любовников – зачем? – но два с лишним десятка я сумела распробовать и оценить. Ничего там хорошего нет. Не понимаю, с чего женщины так рвутся в постель к мужчинам? Те обещают неземной секс и головокружительный оргазм, а на деле старалась я одна, заслужив звание умопомрачительной любовницы, но ничего не получала взамен. Нет, они, конечно, пытались: искали эрогенные зоны на моём теле (наверно, пользовались шпаргалками из каких-то дурацких мужских журналов, потому что все действовали по одной схеме), пытались гимнастикой найти удобную позу (я так и не смогла понять – удобную для кого), долго и упорно мяли мои груди и терзали клитор. Но толку? Удовлетворения не было. Да и не особо-то мне секс и был нужен: просто было любопытно, что это такое, от чего сходят с ума женщины и превращаются в исходящих слюной от вожделения животных мужчины. И для себя сделала вывод: мне это не интересно. Я проверила опытным путём, удовлетворила своё любопытство и поняла, что вполне могу без этого всего обойтись. Всё. Конец. Живу дальше.

Но нет. Конец – это я решила для себя. У мужчин на мой счёт было иное мнение. Как я уже писала, я не знаю, чем и как я их привлекаю. Возможно, мою холодность и нежелание близости с ними они считали формой кокетства. Возможно, интриговала неприступность цели (животный инстинкт охотника – пусть хоть один после такого заявления скажет мне, что он не животное). Может, статусность – завалить в койку такую ледышку - не кот начихал. Может упрямая злоба – раз она не хочет, но хочу я, надо сделать так, чтобы она захотела меня. Словом, я не берусь ничего утверждать. Мне не интересно выяснять, что творится в головах и штанах тех, кого я не уважаю в силу того, что они не хотят уважать моё желание свободы. Тех, кто подвержен инстинктам животного больше, чем мышлению и осознанию себя человеком. И между тем, когда я выяснила, что мне не интересно следовать стереотипам и оправдывать чьи-то надежды, желания и хотелки, мне стало легче жить. Я перестала

обращать внимание на то, как мужчины предпочитают видеть женщину: одеваюсь в то, что мне удобно, а не что подчеркивает мои определённые части тела, с волосами делаю то, что нравится мне, а не длинные прямые летящие волосы, которые мне совсем не идут, ем, что хочу, а не то, чтобы выглядеть в глазах мужчин воздушной нимфой, питающейся салатиками и водой из горного ручья, пью пиво и курю сигареты, а не мартини или вино, вкус которых мне совершенно не нравится. Я остаюсь собой. Может, привлекает и это тоже. Не знаю. Однако мужчина, который хочет любоваться жар-птицей с голосом соловья, в собственной власти, собственной клетке хочет видеть эту самую жар-птицу и слышать пение соловья. Но соловей не поёт в неволе. Но перья жар-птицы тускнеют в неволе. А это, в свою очередь, раздражает мужчин. И они винят женщин в том, что те становятся неинтересны. А с чего женщине быть интересной, если она ограничена мужским эго? Мужчина хочет, чтобы она жила для него, видела только его и никого вокруг. Собственничество – это именно мужская черта характера. Женщина может делить своего мужчину с другим (за примерами любовниц далеко ходить на надо: веками эта тема пережёвывалась где только можно). Мужчина же терпеть соперника не будет. Наоборот, посчитает себя униженным тем, что он не один у женщины. Женщина же глупа: будет считать счастьем, если мужчина посмотрит в её сторону, даже, если он женат. И веками общество одобряет такой стереотип. В крайнем случае, не осуждает. Мужчине мало домохозяйки в доме – ему нужна ещё яркая женщина для внешнего мира. Утрирую, конечно. Но факт от этого никуда не денется. Женщине же веками полагается иметь только одного мужчину – мужа. Когда мужчина перебирает женщин, бегает от одной постели к другой – его считают «настоящим мужиком», женщина в такой же ситуации клеймится шлюхой. Хорошо в наше время в лицо тебе это не бросают на каждом шагу. Чем я с радостью и пользовалась, устраивая себе периодические опыты в мужских постелях. Каждый раз, при этом, убеждаясь, что оно не стоит моих сил и времени.

Я давно перестала обращать внимание на то, что мужчины думают обо мне, что хотят от меня. Меня вполне устраивают отношения ко мне как к некоему бесполому существу: мне не нравится, что мужчины видят во мне женщину: ведь это значит, что они видят во мне игрушку для своих потребностей. А я не хочу этого. И как сделать так, чтобы мужчины перестали обращать на меня внимание именно в этом смысле – я не знаю. Побриться налысо? Зататуировать себе лицо? Проколоть веко? бровь? губу? язык? Исполосовать лицо шрамированием? Но это будет уже не нравиться МНЕ. В зеркале я хочу видеть не игрушку для мужчин, но и не причину мужского отторжения. Я в зеркале хочу видеть СЕБЯ. Возможно, это пройдёт с возрастом. Только на это и надежда.

Не понимаю стремления женщин замуж. Ничего там хорошего нет: рабство и отказ от себя, своей личности. Я побывала в нескольких браках: и официальном, и в паре гражданских. Я видела браки вокруг, имела возможность слышать высказывания женщин от абсолютно незнакомых до сотрудниц на работе. Я читала много книг по истории, углублялась в законодательство разных времён и стран. И сделала один вывод: брак – это удобное место для мужчин, но рабство для женщин. Даже в нынешнее время. Поскольку в борьбе за равноправие женщины забыли, что врагом в этой борьбе являются мужчины со своим мнением о женщинах. И, завоёвывая себе права, женщины повесили на себя обязанности мужчин, освободив тем самым их от них. Стоит только заикнуться, что тебе тяжело работать и на работе, и дома, как в ответ получаешь истерическую отповедь о том, что женщины боролись за равноправие и его они получили. НО! Равноправия НЕТ. Не было никогда и не будет, пока мужчины не научатся беременеть и рожать. На своей шкуре почувствовав отношение к беременным и рожающим. Не говоря о болях, токсикозе, одышке, отёках и прочих прелестях, с этим связанных. Ломать не строить. И очень легко убить человека. Даже десяток. Сотню. Но выносить, родить, воспитать его не в меру труднее. Мужчины считают, что убивая в войнах себе подобных, «бабы потом ещё нарожают». Кто из них был на месте такой «бабы»? Что вы вообще знаете о беременности и родах? А воспитание детей? Сваливая на жену детей и дом, а зачастую и собственных престарелых и немощных родителей, мужчины убегают кто на рыбалку, кто на покер, кто «в гаражи», кто в «синюю даль» отдохнуть от семьи, чтобы уберечь свою ранимую психику. Но разве женщина не заслуживает этого же и даже больше? Это женщина несёт на себе все тягости беременности и кормления ребенка, не засыпая иногда сутками ради кормления младенцев. Это женщина выходит на работу, чтобы после неё бежать в садик за ребёнком. Это, по большей части, женщина сидит на больничном, когда ребёнок болеет. Это женщина учит с ребёнком уроки, потому что у ранимой психики мужа сдают нервы после бесплодных многочасовых попыток научить своего ребёнка хоть чему-то. Это женщины после работы бегут домой, чтобы ГОТОВИТЬ УЖИН, в то время, как мужчина со своей работы приходит отдыхать. Кто на диван, кто в баре с друзьями посидеть. Это женщине потом приходится убирать, а ночью отрабатывать ещё и ночную смену с мужчиной в кровати. Не странно ли, что у женщин так часто «болит голова»? Никогда мужчины не задумывались, почему? У счастливой женщины есть и настроение, и время, и желание. А если у вашей жены «болит голова» изо дня в день, то вы не муж. А бремя в жизни женщины. И это ваше большое счастье, что глупая женщина не догадывается ещё это бремя с себя сбросить. Или жалеет вас по какой-то одной ей ведомой причине (какое-то извращение – жалеть того, у кого итак всё в жизни хорошо складывается, кого итак в жизни всё устраивает, кому удобно и комфортно). И это я ещё не

говорю о семьях с больными детьми. Сколько раз «бедный муж» уходил из семьи, потому что «не мог выдержать того, что его ребёнок болен»? А жена, значит, выдержать может? И должна? Без помощи и поддержки, в нищете, отказывая себе во всём (даже в его помощи) поднимать ребёнка, лечить и заботиться о нём – женская психика это выдерживает? Отдельный разговор о судах и алиментах. Мужские претензии, что детей суды в России оставляют преимущественно с матерями. А что даёт в этом плане оставление детей с отцами? Отец работает – и кто будет следить за ребёнком? Его новая жена – мачеха? Она ему никто. Родной же отец не захочет уйти с работы и сидеть с ребёнком, в этом плане матери умудряются и работать, и уделять ребёнку время. Мужчины же, как правило, только работают. А время уделяют себе. Ещё и алименты. Считают подвигом платить жене с ребёнком мизерные алименты, сами глубоко возмущаются, если так же поступит жена, если ребёнка отдадут ему, отцу. Корыстная стяжательница в любом случае. Ну и где тут равноправие?

Ещё есть такое социальное явление, как маньяки. Сколько известно маньяков-мужчин, и сколько женщин? За одну оскорбившую его женщину мужчина мстит десятку – по какому праву? По праву своей извращённой логики. И зачастую его могут понять и даже где-то оправдать: нехорошая женщина оскорбила такого ранимого мужчину, вот он и озверел. Когда же так поступает женщина – её нужно затравить чуть не собаками, расстрелять при задержании из всех стволов, изничтожить любым способом. По какому праву? Подумаешь, оскорбил один мужчина! Это не повод убивать всех! По какому праву такое разное отношение?

ГДЕ ЗДЕСЬ РАВНОПРАВИЕ???

На этом я прерву своё резюме: надеюсь, читатели поняли, что моя собеседница имела в виду. Я не собираюсь её оправдывать или осуждать: она изложила то, что есть вокруг, но то, что предпочитается не говорить вслух. Как ещё в XIX веке предпочитали не говорить о сексуальной составляющей человеческой жизни, а до конца XX века предпочитали не говорить о гомосексуализме. Теперь

Мнения женщин о высказываниях мужчин

(приводить имена женщин, возмущённых речами мужчин, или мужчин, которые пишут подобное, тут нет смысла: каждый мужчина думает так, просто некоторые свои мысли скрывают лучше, а именовать женщин – это рисовать на них мишень, чего автор не хочет)

Мнение одно. «Имея немаленький жизненный опыт, всю жизнь слышу, как мужчины говорят женщинам (в реальности и в интернете): «постареешь, посеедешь – найду моложе», «растолстеешь, подурнеешь – найду красотку, которая умеет следить за собой», «не будешь со мной спать, когда я этого хочу – найду себе любовницу», «не будешь готовить, убирать, рожать и воспитывать детей – брошу тебя и найду ту, кто всё это сделает вместо тебя». Но почему мужчин так бесит, когда женщины говорят: «не купишь машину – брошу и найду “папика”», «не будешь зарабатывать мне на “ноготочки” – уйду к тому, который будет», «потолстеешь, полысеешь, отрастишь брюхо – брошу тебя и найду молодого накачанного красавца». Причём бесит настолько, что на любом углу с брызганием слюной говорится о женской меркантильности и стервозности. Мужчины сами позиционируют женщин как вещь, как сексуальный объект, а потом возмущаются, когда женщины в ответ поступают также. И не надо говорить, что готовить и рожать легче, чем заработать на машину или квартиру: женщины помимо навязанных «женских» обязанностей по обслуживанию мужчин, тоже работают. Но мужчины же «добытчики», как они утверждают, когда высокомерно указывают, что работа по дому – дело женщин, а не мужчин. Так почему не можете добыть эту пресловутую машину? Какие же вы добытчики, если ноете, почему так трудно и какие причины, что не получается, вместо того, чтобы взять и сделать? Какие вы тогда добытчики, если обвиняете в меркантильности женщин, требуя обслуживания себя, любимых, за просто так? Любовь? Какая может быть любовь, если вы требуете, но ничего не даёте взамен? Только любовь к себе, любимому. Но тогда – причём тут женщина? Любите себя сами – и сами себя обслуживайте».

Мнение другое. «И вот она, проблема мужчин, когда заходит речь о проституции. Они буквально не могут представить мир, в котором у мужчин отсутствует неотъемлемое право на секс. Они просто не могут понять того, что жизни и свобода женщин имеют большее значение, чем отсутствие секса у мужчин. «Но ведь некоторые мужчины никогда так ни с кем не переспят! Тебе нет до этого никакого дела?» - вот что их возмущает. Да, мне нет до этого никакого дела. Пусть их члены хоть сгниют и отвалятся – мне всё равно». Замечу в скобках: это же как можно было довести женщину, чтобы она была столь агрессивно равнодушна к мужчинам? Да, понимаю: сказала парадоксальную вещь. Но это только на первый взгляд…

Мнение третье. «Почему мужчины говорят о равноправии только, когда касается счёта в ресторане? Почему они не жалуются, на то, что жёны не позволяют им вести домашнее хозяйство? Почему нет возмущённых возгласов от мужчин: “Моя девушка готовит чаще меня! Это разве нормально? А как же равноправие?”. Почему-то не слышно историй, как мужчина бился за право сварить борщ,

пропылесосить квартиру или помыть сантехнику. Почему так? Или равноправие у мужчин только тогда, когда им удобно? Тогда это уже никакое не равноправие. Почему оплата счёта в ресторане так бесит мужчин? Ведь если девушка пригласила к себе домой, приготовила ужин и вдруг выставит за это счёт, они тоже возмущаются. А в ресторане не они готовят, чтобы вставать в позу. Платит тот, кто приглашает. И от пола это не зависит».

Мнение четвёртое. «Парень знакомой, захмелев, как-то высказался про анал, что его так хотят мудчины, потому что это приносит боль женщинам. А минет и анал вообще – это способ контролировать женщину через её унижение. Собственно, это всё, что нужно знать о мудиках».

Мнение пятое. «Меня всегда так смешит, когда мужчины хотят, чтобы женщины их выбирали “по душе”, были с ними и в горе и в радости и любили “просто так”. Но также мужчины “я хочу красивую девушку, чтобы спала со мной 5 раз в день, чтобы после родов была с шикарной фигурой, чтобы готовила мне с удовольствием, убирала за мной, не изменяла”. Также мужчины “если перестанет меня ублажать и быть удобной, перестанет быть красивой и спать со мной, я с ней разведусь или начну изменять”. Альтруизм и бескорыстие прямо через край, правда?».

Мнение шестое. «Когда я слышу от представителя мужского пола заветное “я хочу ребёнка”, то радостно ему восклицаю: “Какой молодец! Редко встретишь человека, который хочет не спать ночами и отмывать грязные жопы, сидя на больничных по полгода! Зато какая же это радость – наблюдать за взрослением нового человека!”. При этом оказывается, что он вовсе не это имел в виду. Он просто хочет ребёнка. Чтобы был и, желательно, не мешал, полностью находясь на обеспечении жены. А сам “хотящий” хочет просто показывать фоточки друзьям и две минуты в день делать “козу” пальцами над кроваткой».

Мнение мужчин

(собрано Иохебедом из сети)

Мнение первое. «На самом деле, складывается впечатление, что до появления интернета мужчины и женщины никогда не пересекались. Для мужчин “открытие”, что женщина для них вещь, выглядят смешно потому, что любой мужчина знает, что среди мужчин любая женщина упоминается только как ресурс. Это настолько общепринятое поведение, что разумеющееся само собой. Этим, в частности, объясняются измены и применение домашнего насилия: если ресурс перестаёт соответствовать заявленным характеристикам, значит нужен

другой . И/или прежний должен подлежать корректировке. Не редкость разговоры типа “Такая-то умерла? Ну, красивая была – жалко её… А, она страшная? Ну, тогда всё равно никому не нужна”. Или ещё: “Любой мужчина должен в жизни совершить хотя бы одно изнасилование, потому что это уникальный опыт” (формулировка изменена в целях приличия, но сохранена суть). Это, конечно, крайние варианты. Но я никогда не видел, чтобы они вызывали у кого-то возмущение и не были единогласно поддержаны в мужской среде. А для женщин это теперь становится открытием! Хотя, помнится, в ВУЗе при появлении нашей единственной одногруппницы мужчины даже материться и харкать под ноги переставали (будто не заметно, что встать уже некуда). А когда она уходила, обсуждали, что сделали бы с ней в безлюдном месте. Наверное, она сейчас тоже удивляется, что мужчины пишут в сети…».

Мнение второе. «Да, моё мнение. Сейчас открою тайну для многих принцесс, но вы просто мясо, которое хотят выебать. Не все, конечно, но большинство. Инстинкты такие у нас. Вам навешают лапшу, запудрят мозги, задарят цветами, создадут иллюзию романтики – и выебут. Всё ради этого. Просто кого-то можно выебать быстрее и проще, а с кем-то нужно повозиться и поиграть в романтику. Но цель всегда одна. Если получится что-то большее – класс. Не получится – похуй. Выебем следующую девочку. Добро пожаловать в жизнь, дамы».

Мнение третье. «Слабаки и липнут к женщинам. Может, просто там у них не все так слабо внизу. И, может, они хотят от неё именно то, для чего она была рождена. Кстати, эта сила внизу очень даже многими женщинами хорошо ценится… Попытка измерить деньгами, заставить комплексовать, что ли, - разве это не глупо? Когда ты понимаешь, что для тебя женщины – это предмет удовольствия (не даст эта, даст другая, причём не просто даст, а сделает именно то, что нужно). Поэтому я бы не стал рассматривать этот факт с одной стороны. Есть другая сторона: липнут такие, потому что хотят выебать. Именно это. И мне, например, абсолютно плевать, на какие-то статусы, деньги, запросы. И уж тем более, кем она себя видит. Она мясо, в самую первую очередь. И от непонимания этого хуже только ей».

Мнение четвёртое. «Очень хороший и очень сложный вопрос, ответ на который полезно знать всем молодым девушкам, и не только молодым. Да, это правда, мужчины часто врут по поводу своей любви. Зачем они это делают? Попробуем разобраться – сам в молодости это делал не раз. Первая причина, самая низменная: мужчина просто хочет тупо поиметь женщину, которая произвела на него сексуальное впечатление – и не более. А как? Не подойдёшь же к ней и не скажешь, что, мол, я тебя хочу. Вот и начинает он её охмурять, и делами и словами врать, что он её любит. Как женщине или девушке об этом узнать? Да

очень просто. Если мужчина со словами о любви проявляет сексуальную озабоченность, если после недолгих отношений сразу пытается затащить женщину в постель – дело ясное: никакой любви на самом деле нет, и цель у него одна. Вторая причина – тоже меркантильная: мужчине тупо нужна бесплатная домработница. Жить с родителями уже не катит, а одному заниматься бытом влом. Вот и начинаются долгие и упорные ухаживания, слова любви, малозначащие подарочки типа букетика цветов по праздникам. И когда женщина считает ,что она завоевала мужчину и переезжает в его дом (квартиру – не суть), начинается проза жизни: из своей любви она обихаживает его жильё, кормит-поит обстирывает его, радуясь только тому, что он есть рядом. А мужчине большего и не надо: ушёл утром, накормленный завтраком, пришёл вечером в чистую квартиру – а ему тут и тёплый ужин, и наглаженные рубашки, и помытая посуда. Можно расслабиться и завалиться на диван к футболу с пивом или за комп к играм».

Мнение пятое. «Если женщина не может родить, значит в 80% в прошлом она блядь и поражена кучей инфекций и их отголосков. Мужики тоже грешны, но в меньшей степени в силу физиологических особенностей. Если баба не беременеет – ведите её к врачу!».

Резюмируя

Думаю, достаточно. Я была честна: привела мнение обеих сторон. Однако, мнение мужчин нашёл именно мужчина – соавтор. Если бы его искала я, женщина, не сомневаюсь, что мне бы тоже заливали в уши очередные сказки о любви, о том, что мужчины «не все такие» (что показательно, то шлюхами и корыстными стервами мужчины считают всех женщин). И когда я пытаюсь опровергать эту ложь словами самих же мужчин, то получаю в ответ одни лишь оскорбления. Причём и от женщин тоже. Поэтому я не буду приводить всего, чего наслушалась я или что собрал Иохебед. Вряд ли базарная ругань и истерические комментарии о родословной женщин тут будут уместны. Любой мужчина всегда держит их в запасе и знает все до одного. Приведённого вполне достаточно. Ведь если всё сказанное выше не заставило читателя думать, а только привело в истерику с оскорблениями, дальнейшее только усугубит данное состояние. А ругани и в интернете хватает. Автор же вместе с соавтором не к этому стремилась, создавая этот труд.

Заключение

Понятие «любовь» и «секс» у мужчин и женщин разное. Если для мужчин это одно и то же, то женщины разделяют эти понятия радикально. Любить в понимании женщин – это прежде всего чувствовать. А секс – это дать телу то, что оно просит, когда свербит пониже живота. Любовь – чувство возвышенное (в понимании женщин), секс – низменное, физическое удовлетворение животных потребностей животной же сущности человека. Поскольку для мужчин нет разницы между «заниматься сексом» и «заниматься любовью», поскольку мужчина в любое время к этому готов (про импотенцию в данном случае речь не идёт), то остаётся констатировать, что мужчины животные в большей степени, чем женщины. Ибо у женщин может «болеть голова», как это ни смешно.

Дарвин выдвинул теорию происхождения человека от общего предка с обезьянами. Суть – от животного. Фрейд выдвигал теорию, что поведение человека диктуется его «либидо» - сексуальным желанием. Суть – потворству животным инстинктам. Это основные теории. Про другие, менее значимые, смысла упоминать в данном случае нет: не научный трактат пишется. Но могу сказать, что остальные теории социологии, сексуальности и прочего, созданные мужчинами, как правило, основаны на именно принижении человека до животного. И в данном случае непонятна агрессия и возмущение мужчин, когда их называешь теми, кем они являются – животными. Мужские разговоры в мужских же компаниях, мужское отношение ко всему на свете, к женщинам в частности, мужские теории, рассуждения и поведение – всё говорит за это. Женщины менее подвержены своему животному началу. Но, к сожалению, «с волками жить…». И, ломая свою природу, женщинам приходится приспосабливаться. В мире силы проще прикидываться дурой, чем быть этой силой уничтоженной.

Так и в сексе: проще пойти на согласие и считать трещины на потолке, чем подвергаться последующим унижениям, оскорблениям, грязным сплетням в случае отказа. И то, что мужчина недоволен, виновата не «фригидная» женщина. А собственный пенис. Водка не виновата, что алкаш хочет её выпить. Магазины и вещи не виноваты, если шопоголик хочет покупать. Так почему мужчины винят женщин в том, что те их «провоцируют» на насилие и секс? Короткая юбка, глубокое декольте – тогда почему на пляже нет повального изнасилования прямо на песке? «Сама виновата - спровоцировала» - это то самое животное отношение не человека – самца к той, которую он считает самкой. А не женщиной. И вполне понятно появление женщин, которые либо уходят в би и лесби, либо не хотят секса вообще: считать себя резиновой куклой, да ещё получать от этого какое-то удовольствие – удел как раз самок. А не женщин. Иохебед со мной не согласен. Он говорит об уважении им женщин. Но, при это, считает правильным, придя домой после работы, требовать от женщины, с

которой живёт, ужин. Хотя она тоже работает. И после работы устаёт. «Это женское дело» - говорит никак не об уважении женщин. В сексе то же самое: мужчина считает, что осчастливил женщину уже тем, что взлез на неё. И возмущается имитацией оргазма. Но, повторю, женщине проще уступить, чем объяснить. Потому что всё равно объяснения бесполезны, ведут к истерикам мужчин, скандалам и оскорблениям.

Половое влечение к лицам одного с собой пола, равно как и отсутствие этого влечения совсем это не болезнь. А всего лишь вариации проявления этого самого полового влечения. Каждое имеет право на жизнь, если это удовлетворяет тех, кто участвует в данном процессе.

Одиночество не трагедия и не способ завлечь мужчин в постель столь своеобразным способом. И «нет» значит «нет», а не что-то иное. Это осознанный выбор, направленный на сохранение своего психического здоровья.

Мужчины в нашем мире вовсе не пуп земли, созданный властвовать над женщинами. А всего лишь мелкий элемент природы, направленный на то, чтобы через женщин данный вид смог выжить и продолжить своё существование.

Но печально то, что мир до сих пор мужской, созданный мужчинами для мужчин и живущий по мужским законам. Как бы мужчины ни утверждали иное.